

જસદણ કેસ.

છપાવનાર,
ખેાળ માવજીભાઈ હીરજી
ધીવાળા. મુમ્બઈ.

गूजरात विद्यापीठ ग्रंथालय

[गुजरात विद्यापीठ विभाग]

अनुक्रमिका २४४९ वर्गीक

पुस्तकनं नाम ४२०६ (१) ३२१

विषय ३२३३६३ राजा प३९२५२

જસદણ કેસ

(ઇંગ્લિશ ઉપરથી ગુજરાતી તરજુમો.)

કાઠીયાવાડના ફોજદારી
ઇન્સાફના મુખ્ય કેટિમાં

મેશન કેસ નાં. ૨૯ સને ૧૯૦૭-૦૮

ઓરીએન્ટલ ગુજરાતી નઠલ ઉપરથી

ઢપાવી પ્રગટ કરનાર,

ખોજા માવજીભાઈ હીરજી

ધી વાળા.

મુંબઈ.

સંવત ૧૯૬૫.

ઈસવ ૧૯૦૮.

ગુજરાત વિદ્યાપીઠ ગ્રંથાલય
અમદાવાદ
ગુજરાતી કોપીરાઈટ-સંગ્રહ
૨૪૪૧

મિરિન્દ્રશંકર ઠાશીરામ દિવેદીએ પોતાના
“સ્વધર્મનિષ્ઠ” છાપખાનામાં છાપ્યું.

પ્રસ્તાવના.



જગત્નો ઇતિહાસ તપાસતાં એવું સિદ્ધ થાય છે કે હરેક જમાનામાં અને હરેક દેશમાં, અજ્ઞાન લોકો જ્યારે કાંઈ બાબત જુએ છે અથવા સાંભળે છે ત્યારે જો તેનું કારણ એકદમ નથી સમજી શકતા, તો વિચિત્ર પ્રકારના વહેમને આધિન થઈ જાય છે. દાખલા તરીકે જો કોઈ જણ એકાએક માંદો પડે અથવા મરી જાય, તો તેમ જીવાનાં કુદરતિ કારણો વિષે અજ્ઞાન હોવાથી તેઓ એમ માની લેછે કે, તે માણસ કાંઈ પિશાચ અથવા જીનના સપાટામાં આવી મર્યો છે, અથવા તો કાંઈ જાદુગરે મંત્રના બળથી તેની માંદગી અથવા મોત નીપજાવ્યું છે. કેટલોક વખત અજ્ઞાન લોકો આટલી કલ્પના મનમાં બાંધીને બેસી રહેતા નથી, પણ તેથી આગળ વધીને વહેમથી પોતાના મનમાં હાલ કરેલા જાદુગરને પોતાથી

બની રાહતું દુઃખ આપે છે, અથવા તે તથા
 પણ આગળ વધીને તેઓને પ્રાણ લેવાને પણ
 આંચકી ખાતા નથી. હાલના સુધારાના જમાનામાં
 રેલ્વેના રસ્તા બાંધવા માટે નદીઓ ઉપર જળર-
 દસ્ત પૂલો બાંધવામાં આવે છે. આવા મહાન
 કાર્ય કાંઈ એકાદ માસમાં પુરાં થતાં નથી, પરંતુ
 પૂર્ણતાને પામવાને ઘણો લાંબો વખત લે છે. આવાં
 મહાભારત બાંધકામો બાંધાતાં હોય છે, તે અરસામાં
 જો તેવાં બાંધકામોની નજીકનાં મકાનનું કોઈ
 ઊકરું ભૂલું પડી જાય છે, તો તે પાછું મળી
 આવે ત્યાં સુધીમાં અજ્ઞાન લોકો એવી કલ્પના
 બાંધી બેસે છે, કે એ બાંધકામ વારંવાર દૂટી
 પડતું હોવાથી તે ઊકરાને તે બાંધકામનું બળીદાન
 કરવામાં આવેલું છે. આવી આવી અનેક તરહની
 કલ્પનાઓ કાર્ય કારણની સમજ વગર અજ્ઞાન
 વર્ગ તરફથી ધરાવવામાં આવે છે. ઉપરના હાથલા

પ્રમાણે કાઠીયાવાડ તથા બીજા કેટલાક રેલ્વેમાં
 બધાં જિભાઓની વરતી હોય છે ત્યાં કોઈનું નાનું
 ઢોકરું કાંઈ કારણથી ગુમ થઈ ગયું હોય, અથવા
 કોઈ ચંડાળે તે નિર અપરાધી બચ્ચાનું ખૂન
 કર્યું હોય તો અજ્ઞાન વર્ગ એવું માની લે છે કે
 તે ખૂન જિભાઓએ કરેલું હોવું જોઈએ. તેઓની
 કલ્પનાનો અફસોસ ઉપજાવનારો પાયો એ હોય
 છે કે જિભાઓ ધાર્મિક પુન્ય પ્રાપ્ત કરવાને માટે
 આવાં કૃત્યો કરે છે. આ બીજાનો તાજે દાખલો
 જસદણ કેસ પુરો પાડે છે. જસદણમાં, તે
 સંરથાનના અમલદાર મેમજી ગનીનો પૌત્ર હબીબ
 જે એક નિર અપરાધી માસુમ છોકરો હતો, તેનું
 કોઈ કરપીણે ખૂન કરવાથી આ કેસ જોઈ થયો
 હતો. હબીબના ખૂનનું કારણ સાધારણ અકલ્પી
 બાણી સકાયું નહિં, ત્યારે લાગતા વળગતાઓએ
 એવી કલ્પના બાંધી લીધી કે, જિભાઓએ માસુ

સેના સોહીમાં ચોખ્ખા રાંધવા માટે તે નિદોષ
 બાળકનું ખૂન કર્યું હશે, કારણ કે વહેમને લીધે
 તેઓએ એવી કલ્પના બાંધી લીધી કે જોન્ન-
 ઓ ધાર્મિક માન્યતા પ્રમાણે ખૂન કરે છે, સોહી
 લીએ છે, તેમાં ચોખ્ખા રાંધે છે, અને દેવાર્પણ
 કરેલા જોરાક તરીકે તે ચોખ્ખા ખાય છે!
 જોન્નઓના ધર્મ વિષે આવી હસવા જેવી અને
 વિચિત્ર લોકવાયકાની કલ્પના કેવી પોકળ અને
 પાયા વગરની છે તે આ કેસ ઉપરથી ખરાબર
 જાણવાને બની આવશે. જોન્નઓનો પાક રમિયા
 ઇમામી ઇસમાઇલી દીનનાં ફરમાનો એટલી
 હદ સુધી દયાળુ લાગણી ધરાવનારાં છે કે મનુષ્ય
 તો શું પણ એક નજીવા પ્રાણીને સહેજ પણ
 દુઃખ આપનારને રૈરવ નરકનો અધિકારી બનાવે
 છે. ત્યાંથી આગળ વધીને લીલા જાડની કાષ્ઠ
 ડાંખળીને પણ વગર કારણે કાપવા મના કરે છે.

આવો શીલસુશી બરેલો અને દયાળુ ધર્મ નિદોષ
 બચ્ચાંનું ખૂન કરવા કેવી રીતે પ્રેરાઈ શકે!
 માયાળુ બ્રિટીશ સરકારના અદલ ખનસાફે આ
 જસદાસ કેસને કસોટીમાંથી પસાર કર્યો છે
 અને ખોળખો તથા તેમના શીયા ઇમામી
 ઇસમાઇલી દીનને કલ્પનાથી બાંધેલા કલંકમાંથી
 મુક્ત કરીધો છે તેને માટે ખોળખો હમેશાં બ્રિટીશ
 અમલના એહસાનમંદ રહેશે. આ કેસની ચોરી-
 ચીથલ નકલમાંથી શબ્દે શબ્દે અમોએ આ
 પુસ્તક છપાવ્યું છે, અને અમે આશા રાખીએ
 છીએ કે આ પુસ્તક વાંચી સામાન્ય પ્રજા ભવિ-
 શ્યમાં મજકુર બનાવ જેવા ખીજાં કોઈ ધાતકી
 અને ચિકારવા લાયક જીવ કૃત્ય જનક પામે સારે
 તેઓ અચાનકાની લામણીથી ખોળખો તથા
 તેમના ધર્મ પ્રિયે અવટિત કલ્પનાઓને પોતાનાં
 અશાન્ત ભેજમાં જગ્યા આપશે નહિ.

હારામલાખ બોધા માસ્તરે આ કેસની નકલમાંથી પુસ્તકની રચના કરવામાં, તથા આ પુસ્તક ને લગતી પ્રસ્તાવના લખી આપવામાં, કાંઈ પણ સ્વાર્થ વગર પોતાના પાક દીનને યોગ્ય ધનિસાહ મળવાની લાગણીથી જે સેવા બજાવી છે, તથા અક્ષીમામદ લખાણાઈ માસ્તરે પણ તેવીજ લાગણીથી આ પુસ્તક છપાવવાનું કામ પોતાને માથે લેવાડી લખ સરન્નમે પહોંચાડ્યું છે. તેમને માટે મોલ્લાના હાઝર ધમા-મની ફરગાહમાં અમે દુઆ ગુજરીએ છીએ કે, તે ખુદાવંદ દીનની સેવા બજાવવામાં તેઓને હમેશાં તૈયારી તથા હિંમત બહે.

૭૦ બોબ માવલલાખ હીરજી બીવાળા.

રહીસ કોટડા સાંગાણી, ઠાળીયાવાડ.

૬૧૪ મુબબ.

જસદણ કેસ

(ઇંગ્લેન્ડ ઉપરથી ગુજરાતી તરજુમો.)

કાઠીઆવાડની ફોજદારી

ઈનસાફની મુખ્ય કોર્ટમાં.

સેશન કેસ નાં. ૨૯ સને ૧૯૦૭-૦૮.

શહાનશાહ

વિરુદ્ધ.

૧ નાનજી જેઠા

૨ ધુસા ઉકા

}

તહોમતદાર.

તહોમત—હિંદુસ્તાનના ફોજદારી શિક્ષાના
કાયદાની કલમ ૩૬૪, ૩૦૨ તથા ૨૦૧ મુજબ.

મેમ્બરો પ્રત્યે કરેલું ભાષણ.

જસદણ સંસ્થાન તરફથી આવેલો આ
અતિશય અગત્યનો અને મનને વ્યાકુળ

કરે તેવો કેસ છે. હાલના બે તહોમતદારોને,
 એટલે કે, નાં. ૧ ના તહોમતદાર નાનજીને
 તથા નાં. ૨ ના તહોમતદાર ઘુસાને આ
 કેસને માટે ખાસ કરીને નીમવામાં આવેલા
 માજિસ્ટ્રેટ મા. છગનલાલ જેઠાલાલ
 પારખે કમીટ કરેલા છે. નાનજી ઉપર મનુષ્ય
 હરણ તથા ખુનનું અને ઘુસા ઉપર ખુનનું
 તહોમત રાખવામાં આવેલ છે. સરકારી
 વકીલ (પબ્લીક પ્રોસીક્યુટર) ની માગણી
 ઉપરથી તે તહોમતમાં વધારો કરીને બંને
 તહોમતદારો ઉપર હિંદુસ્તાનના રાજદારો
 શિક્ષાના કાયદાની કલમ ૨૦૧ મુજબનું
 તહોમત ઉમેરવામાં આવ્યું, તે એવી રીતે
 કે ખુન થયું છે એવું માનવાને કારણે છતાં
 ખુનીને શિક્ષામાંથી બચાવવાના ઈરાદાથી
 તેઓ લાસને ખસેડીને લઈ ગયા. ફરીઆદિ
 તરફથી એમ કહેવામાં આવેલ છે કે તહો-

અતદારો, જેઓ ઝોજીઓ છે. તેમણે માણુ-
સના લોહીમાં ચોખ્ખા રાંધવાને માટે મેમણના
ગુર્જરેલ છોકરા હુબાખતુ અંગ છેદન કરીને
ખુન કર્યું. કારણ કે ઝોજીઓની માન્યતા
પ્રમાણે આવા ચોખ્ખા વપરાશમાં લેવાથી
ખાસ ધાર્મિક લાયકી અથવા પુણ્ય પ્રાપ્ત
થાય છે. તેવા કારણને લઈને (આ) કેસની
અગત્યતા અને અસાધારણ રસ વિવેશ
કરીને ઉત્પન્ન થાય છે.

નાં. ૧ ના તહોમતદારનો ખયાવ સર
ફીરોઝશાહ મહેતા તરફથી અને નાં. ૨
નાં તહોમતદારનો ખયાવ બારીસ્ટર મી. ડી.
બી. શુક્લ તરફથી કરવામાં આવ્યો હતો.
અને તેમને તે કેસની ફેરીઅતથી વકીલ
મી. પરશોત્તમ માવજીએ વાકેફ કર્યા હતા.
અને ફરીઆદી તરફથી કામ ચલાવવાને
સરકારી વકીલ (પબ્લિક પ્રોસિક્યુટર.)

બારીસ્ટર મી. ગુલામ મહમદ ખાવા-
મીયાં મુનશી હાજર થયા હતા.

એ વાત લક્ષમાં રાખવાની છે કે જન-
સદાણ સંસ્થાનની પોલીસે સ્પેશીઅલ મા-
જિસ્ટ્રેટ પાસે ૬ ખોળ તહોમતદારોને મો-
કલાખી આપ્યા હતા. તેમાંથી તેણે માત્ર એ
શખ્સોને, એટલે કે, નાનજી તથા ઘુસાને,
ઉપર કહેલા ગુન્હા માટે તેમના ધનસાદ-
થવા સાડ કમીટ કર્યા.

ફરીયાદી તરફના સાક્ષીઓએ કેમની
જે મુખ્ય ફેફ્ફીઅત કહી જણાવેલી છે, તેની
કાંઈપણ તપસીલમાં નહીં ઉતરતાં અથવા
તો તકરારી અગર શંકા ભરેલી બાબતોનું
વિવેચન નહીં કરતાં, હવે હું તે મુખ્ય
ફેફ્ફીઅતનો સંક્ષિપ્ત ઇતિહાસ આપવાને યત્ન
કરીશ. ગુજરનાર છોકરો હબીબ એ જન-
સદાણ સંસ્થાનના અમલદાર મેમણ ગનીને

પૌત્ર હતો, અને ગુરુવાર તારીખ ૨૮ મી
 નવેમ્બર સને ૧૯૦૭ના રોજ જસદણ
 શહેરમાં હુખીબે પોતાના દાદા ગનીની સાથે
 શીરામાણી કરીને શેરડી છોલવા માટે તેની
 પાસેથી છરી માગી લીધી. માણ મહેતાણ
 ગુજરી જવાથી તે તેના ઉતર કાર્યના દીવસ
 હાવાથી તે દીવસે રજા પડી હતી; માટે હુ-
 ખીબે નિશાળે ગયો નહોતો અને તેના દાદા
 તેને આ ગુરુવારની સવારે ઘેર સાંજે તાંદ્રે
 સુકીને ગયા હતા. બપોર પછી ૪ વાગતાને
 સુમારે તેના દાદા ગની પોતાના હીસાબી
 કામ ઉપરથી પાછા આવ્યા, ત્યારે તેને એમ
 માલુમ પડ્યું કે હુખીબે ખિવાઈ ગયો છે,
 માટે તે તેની શોધ જોત કરવામાં નેડાઈ
 ગયા. પરંતુ તે નિષ્ફળ નીવડી. પ્રથમ એમ
 વિચાર થયો કે તે છોકરો જસદણની બહાર
 આવેલાં ગામોમાં જે સગાં રહેતાં હતાં તેને

ત્યાં જતો રહેલ છે; પરંતુ મોડી સાંજરે
 ફાજદારને ખબર કર્યા, ને ગામમાં સાદ
 પડાવ્યો, અને કાળાસરના રસ્તા ઉપર તથા
 તેની આસપાસમાં શોધ કરાવી. છતાં પણ કંઈ
 ફળ મળ્યું નહીં. દરમ્યાનમાં (આંક ૪ વાળા)
 છોકરા અભરામની હકીકત ઉપરથી એમ
 જણાય છે કે ગુરુવારની સવારે આશરે ૧૧૫
 બજ્યે તે અને હબીબ ગામમાં બેગા થયા
 હતા અને શાક મારકીટમાં આવેલી દુકાને-
 શેરડી લેવાને ગયા હતા, તેવામાં તરતજ
 નાં. ૧ ના તહોમતદાર નાનજી (જે નાક-
 માંથી બોલે છે, માટે ગુંગણો કહેવાય છે તે)
 આવ્યો અને છોકરાઓને કહ્યું કે થોડાંક
 વાસણો લઈ જવાં છે, માટે તમે ચાલો; તે
 ઉપરથી તે બે છોકરાઓ તેની સાથે બોળ
 બાને ગયા. ત્યાં નાં. ૧ ના તહોમતદારે
 તેમને વાસણ બતાવ્યાં અને પછી અલ-

રામને ધમકી આપી. નાં. ૧ ના તહોમત-
દારે ગુજરનાર હુખીબને અંદર પુરીને
ખારાણાં બંધ કર્યાં નેધને અલરામ જતો
રહ્યો. અલરામની હકીકતને (આંક ૭ વાળા)
ગીગાની હકીકતથી ટેકો મળે છે. ગીગો
લખાવે છે કે હું શાક મારકીટમાં ખરીદી
કરતો હતો, ત્યારે મેં નાં. ૧ ના તહોમત-
દારને ત્રણ વખત એમ બોલતાં સાંભળ્યા
કે તે છોકરો ગની કામદારનો પૌત્ર છે. તે
ઉપરથી બોલે આવળું, જે પહેલાં એક સહ
તહોમતદાર હતો, પરંતુ જેને ત્યારપછીથી
છોડી મુકવામાં આવેલ છે તેણે કહ્યું “વખત
ગુમાવોમાં; આ બે છોકરાઓને લઈ જાઓ
અને તેમને સારી શેરડી અને પીવાને થર-
બત આપો.” ગીગો વળી એમ લખાવે છે
કે હું ઘેર જતો હતો, ત્યારે આ બજારમાં
રસ્તા ઉપર નાં. ૨ ના તહોમતદાર ઘુસ્યા

પાસે થઈને હું નીકળ્યો હતો. આપણે તુર-
 તમાં જોઈશું તે પ્રમાણે અભરામની વાતને
 અબદુલ ગફરના બોલવાથી પણ ટેકો મળે
 છે. એમ યાદ રાખવાનું છે કે સાદ પડા-
 વ્યો અને શોધ ગોત કરાવી. છતાં પણ
 હુબીબ ગુરવારની સાંજરે માલુમ પડ્યો નહીં,
 અને એમ જાણાય છે કે શુક્રવારના રોજ
 શહેરમાં અમુક ગપો ચાલતાં હતાં, તે ઉ-
 પરથી ફરીયાદી ગનીનું ખોળાઓ ઉપર
 એવો શક લાવવાનું વલણ થયું કે છોકરો
 માલુમ ન પડ્યો, માટે ખોળાઓ, જેઓ
 ધાર્મિક હેતુથી આવું કૃત્ય કરવાને ઉશ્કે-
 રાય છે, તેઓનું તે કૃત્ય હાવું જોઈએ.
 વળી ગની આપણને એમ કહે છે કે વસા-
 વડમાં આવો બનાવ બન્યાનું મેં સાંભ-
 ળ્યું હતું. અને ખોળાઓ ખુન કરે છે,
 લોહી લીએ છે, તેમાં ચોખ્ખા રાંધે છે અને

દેવાર્પણ કરેલા ખોરાક તરીકે તે ચોખ્ખાને
 વહેંચે છે. તેટલા માટે તે ફાજદાર પાસે ગયેલ
 અને પોતાની શંકાઓ નાશાવી. તે ઉપરથી
 ફાજદારે તેજ સાંજે જસદાણમાં ખોળાઓનાં
 આશરે એક દરજન ઘરો ઉપર સીલ મારી,
 અને બીજી સવારે પંચતી રૂબરૂમાં તેની
 જડતી લેવા ગયા. આ એ તહોમતદારોના
 ઘરોની જડતીનું પરીણામ એ આવ્યું કે
 પંચોએ નાં. ૧ ના તહોમતદાર નાનજીના
 ઘરમાં એક આડી ઉપર એક ચલાખો શોધી
 કાઢ્યો, તેમાંથી અતી ખરાબ દુરગંધ આ-
 વતી હતી અને તેના ઉપર લોહીના ડાઘ છે
 એમ ઠરાવવામાં આવ્યું, અને તે વળી
 ભીના હતો. નાનજીના ખારણાની બહાર
 જ્યાં તેની મા સુતી હતી, ત્યાં એક લોહીના
 ડાઘ વાળી ગોઢી પણ માલુમ પડી આવી.
 ત્યારબાદ નાં. ૨ ના તહોમતદાર ઘુસાના

ઘરમાં એક દુપટો, ઝાંખો અને ગોદડી માલુમ
 પડ્યાં અને તેના ઉપર પણ લોહીના ડાઘ
 છે એમ લેખવામાં આવ્યું. પરંતુ મનજી
 નામના એક બીજા બેળના ઘરની નડતી
 લેવાનું કરતાં ફાજદારને અને પંચને એવી
 ખબર મળી કે હુબીબની લાસ પુંજ ધાં-
 ચીને ગામથી ઉતરાદી તરફ નદીના તળી-
 આમાંથી હાથ આવી છે. એમ જણાય છે
 કે (આંક ૬ વાળો) ધાંચી પુંજે પોતાની
 બેંશોને લઈને બહાર ગયો હતો, અને તેઓ
 છીંકોટા નાખતી હતી તે ઉપરથી તેનું ધ્યાન
 ખેંચાયું. જોવા ઉપરથી તેને છેઆઓની
 વચમાં નદીની એક બાજુએ આવેલ વેનમાં
 મોઢું હેઠે રાખીને પડેલી એક લાસ નોંધ.
 આ બાજુનું વેન આશરે ૨-૩ ફુટ પહોળું
 અને આશરે ૧ થી ૧૧ ફુટ ઊંડું હતું.
 જળ પ્રવાહ તમામ તે લાસ ઉપર થઈને

વહેતો હતો. પુંજે ગામમાં ખબર આપ-
 વાન ગયો અને હુબીબ ગુમ થએલ છે
 એવા ખબર મળતાં ગતીને તે વાત જાણી
 અને ફાજદારને તથા પંચને તે જગ્યા પર
 બોલાવવામાં આવ્યા હતા. લાસ ઉપર એ
 મોટા પથરો માલુમ પડ્યા હતા, તેમાંથી
 એક ગરદન ઉપર અને બીજે સાયળ ઉપર
 મુકેલો હતો અને તેણે માત્ર એક બંડી
 પહેરેલી હતી, જે હાલ રજુ કરવામાં
 આવે છે અને તે ઉપર લોહીના ડાઘ
 પડેલા માલુમ પડે છે. ત્યાર બાદ (આંક
 ૯ વાળા) જસદણના વૈદકખાતાના અ-
 મલદાર મી. જીવાણુલાલને લાસને
 અડકતાં પહેલાં બોલાવવામાં આવ્યા અને
 તેના આવ્યા બાદ તેણે અને પંચે લાસને
 જોઈ અને તેની પોસ્ટ મોસ્ટમ તપાસ કરવા
 સાડ પછીથી તરતજ તેને થોડે દુર લઈ

જવામાં આવી. જે ઇજ્ઞ માલુમ પડી હતી તેનું વર્ણન તપસીલની બાબતમાં જુદા જુદા સાક્ષીઓએ જુદી જુદી રીતે આપેલું છે; પરંતુ ફરીયાદી તરફથી રજુ થયેલા પુરાવાની સામાન્ય મતલબ એવી છે કે ખાલની દોષ ઉપર ડાબી બાજુએ કેટલીક ચામડી ખસેડી નાખવામાં આવી હતી અને તેની ફરતું માથા ઉપર ટુંકા વાળનું આછાદન હતું; આ ઠેકાણે એક કાણા જેવી કાંઈ ઇજ્ઞ માલુમ પડી હતી. ત્યાર બાદ દરેક આંખની નજદીકમાં અને ડાબા કાનની પછવાડે એક પાતળા અણીવાળા હથીઆર વતી ઉઘાડી રીતે જખમ કરવામાં આવ્યાં હતાં. જમણા ડોળો બહાર નીકળી આવ્યો હતો અને ડાબો કાન પુરેપુરો કાતરવતી કાપી લેવામાં આવ્યો હતો. છેવટ ગુલ્મ ઇંદ્રી ઉપર ઇજ્ઞ કરવામાં આવી હતી. પંચના બોલવા પ્રમાણે

તેના આગલો ભાગ કાપી નાખવામાં આવ્યો હતો અને ડાબી જાંગના સાંધા ઉપર જે ઉપરછલા ઉઝરડા પાસે પાસે હતા, તે અનુક્રમે ૧ અને ૨ તમ્બુ લાંબા હતા. હૃદયની જમણી બાજુએ નસોના લોહીથી ભરપૂર હતું તે જોવા ઉપરથી અને ફફસા, જે ઉપર તરડયુના ડાઘ જણાતા હતા, તે જોવા ઉપરથી ડાકતરનો એમ અભિપ્રાય પડ્યો કે મૃત્યુ ગુંગળાઈ જવાથી થયું હતું. તો પણ પંચનો હવે એવો અભિપ્રાય આપવાનું વલણ થઈ ગયું છે કે તે (મૃત્યુ) લાસ ઉપર માલુમ પડેલા જખમોથી થયેલ છે. લાસને વગે કરવાની છુટ આપવામાં આવી અને વૈદકખાતાના અમલદારે પોતાની, ઉપર ટપકેની નોટ ઉપરથી પોતાનો પોસ્ટ મોસ્ટમ રીપોર્ટ બનાવ્યો અને તે ફાજદાર તરફ મોકલી આપ્યો. તેના ઉપર તારીખ ૧ લી

દીસેખર, એટલે કે, લાસ માલુમ પડ્યા
 પછી વળતા દીવસની છે (આંક પી. ૫
 એચ.) જે વખતે લાસને શોધી કાઢવામાં
 આવી તે વખતે લોકોનું એક ટોળું એકઠું
 થયું હતું અને તે ટોળામાં અભરામ તથા
 (આંક ૫ વાળા) અબદુલ ગફર નામના
 છોકરા હતા અને તે બંને ખાત્રીપૂર્વક એમ
 કહે છે કે તે વખતે અભરામે અબદુલને
 કહ્યું કે હળીબને ખોળ ખાનામાં લઈ
 જવામાં આવ્યો હતો. હાલના નાં. ૧ ના
 તહેમતદારને તેના ઘરની જડતી લીધા બાદ
 પકડવામાં આવ્યો હતો અને એમ જણાય
 છે કે (આંક ૩ વાળો) ઢેઢ પુનો, જેને તે-
 મની વાડીમાં પ્રસંગોપાત નોકર રાખવામાં
 આવતો હતો, તેને ફાજદારે વળતે દીવસ
 તેડાવ્યો. તે હવે આપણને કહે છે કે તા-
 રીખ ૨૮ મી નવેમ્બર ગુરૂવારના રોજ

સગભગ બપોરને વખતે નાં. ૧ નો તદોમ-
 તદાર નાનજી વાડીએ આવ્યો અને મને
 કહ્યું કે સાંજરે વાળુ કરવાને આવજો. માટે
 હું સુરજ આથમ્યા પછી ગયો અને ૭
 બજ્યા અગાઉથી તે રાતના ૯ વાગી ગયા
 પછીના વખત સુધી રોકાયો, તે વખતે મને
 વાળુ આપ્યું અને કહ્યું કે જરા રાહ જાને,
 કારણ કે વાડીમાં સઘળા સાથે જઈશું. થોડી
 વાર પછીથી બે તડોમતદારો નાનજી અને
 ઘુસો નાનજીના ઘરમાંથી નીકળ્યા. તેમની
 સાથે એક ગાંસડી હતી. તેઓ તેને વારા
 ફરતી ગામ સોંસરી બોજખાના પાસે થઈને
 ઉપાડીને કોઠા તરફ લઈ ગયા. તે કોઠો
 નદીના તળીઆની પાસે આવેલ છે. ત્યાર
 બાદ પુર્વમાં બાડી તરફ જવાને બદલે તેઓ
 પછીથી નદીના તળીઆ સોંસરા ઉત્તરમાં
 ચાલ્યા. ઢેઢે તેનું કારણ પુછ્યું, અને ત્યાર

પછીને વખતે જ્યારે તેને ગાંસડી ઉપાડવાનું
કહેવામાં આવ્યું, ત્યારે તેણે ના પાડી પરંતુ
છેવટ હા પાડી. પરંતુ ગાંસડી આશરે ૫૦
વાર લઇ ગયા પછી તે ઢઢને એમ જણાયું
કે તે ભોતી છે. ત્યારે તે ગાંસડી લઇ જ-
વાની તેણે ના પાડી અને તેમાં શું છે તે
જાણવા માટે પ્રશ્ન કર્યો. તે ઉપરથી તેને
એમ કહેવામાં આવ્યું કે તેમાં મારી ના-
ખેલા એક મેમાણના છોકરાની લાસ છે.
ત્યાર પછીથી નાનજી લાસને લઇ ચાલ્યો
અને તે ઢેઢ થોડેક સુધી, એટલે કે, ખાવાની
કુલવાડી સુધી, તેની પાછળ પાછળ ગયો.
ત્યાં તેને ખેસી જવાનું ફરમાવવામાં આવ્યું.
ત્યાર બાદ તહોમતદારો નદીના તળીઆ
માંસરા ઉભી વાટે ચાલ્યા અને તરતજ
ગાંસડીમાં ખાંધેલી વસ્તુ વગર પાછા આવ્યા,
પરંતુ જે લુગડામાં તેને ખાંધી હતી તે સાથે

લેતા આવ્યા. એમ અનુમાન થાય છે કે
 જે ચલાખા વિશે કહેવામાં આવ્યું છે તે તે
 ચલાખો હશે. હેઠ હવે એમ લખાવે છે કે
 તહેમતદારો પાછા આવ્યા, ત્યારે તેઓએ
 મને વાડીએ જવાનું કહ્યું. ત્યાં હું ગયો
 અને બીજા સવારે મને માલુમ પડ્યું કે
 મારું કડીયું જમાણા ખભાની નીચે લાંબીના
 ડાઘવાળું થયેલું છે. તે કડીયું હાલ રમ્મ
 કરવામાં આવે છે અને ફાજદાર આપણને
 એમ જાણાવે છે કે આ હેઠ તે મારી પાસે
 આણ્યું હતું અને રવીવાર તા. ૧ લી ડી-
 સેમ્બરના રોજ પંચે તેની તપાસ કરી હતી.
 તે વખતે તેમણે જાંખા ડાઘ જોયા હતા.
 તેઓના અભિપ્રાય પ્રમાણે તે જાંખપ તાજે-
 તરમાં થયેલું હોવાથી આવી ગઈ હતી
 (આંક ૧૧ અ ની સાથે મેળવાણી કરી
 જુઓ). કેસમાં આ મુખ્ય પુરાવો છે; પરંતુ

ઓળખાનાની ખુદની લાસ હાથ આવ્યા
 પછી શનીવારની સાંજરે અને ફરીથી વળતે
 ફીવસે, એટલે કે, તારીખ ૧ લી ડીસેમ્બરના
 રોજ જડતી લેવામાં આવી હતી, તે વખતે
 અમુક વસ્તુઓ એવા વિચાર ઉપરથી કબ-
 જમાં લેવામાં આવી હતી કે તેઓના ઉપર
 લોહીના ડાઘ છે અથવા તે માણસના લો-
 હીથી ચોખ્ખા રાંધવા સારૂ તેને ઉપયોગમાં
 લેવામાં આવી છે. બીજી પણ જડતીઓ
 લેવામાં આવી હતી તેની સાથે આપણે
 નીસ્પર્શ નથી. ફક્ત તહોમતદાર નાનજીના
 ઘરની ફરીથી જડતી લેવામાં આવી હતી
 તેની સાથે આપણે સંબંધ છે. તે વખતે
 એક સુયો અને છરી તારીખ ૩ જી ડીસે-
 મ્બરના રોજ માણસ પડ્યા હતાં.

તહોમતદારોને પકડ્યા પછી તેમને
 જશહણની જેલમાં રાખવામાં આવ્યા હતા

અને નાં. ૧ ના તહોમતદારને રોજદારના હવાલામાં તારીખ ૪ થી ડીસેમ્બર સુધી રાખવામાં આવ્યો હોય એમ જણાય છે. તે તારીખે તેની કબુલતની નોંધ લેવા માટે તેને ન્યાયાધીશ સાહેબ પાસે મોકલવામાં આવ્યો હતો અને (આંક ૧૩ અં વાળી) તે કબુલતમાં તારીખ ૬ થી ડીસેમ્બરના રોજ વધારે હકીકતથી ઉમેરો કરવામાં આવ્યો હતો. તે કબુલતમાં જે સ્થિતીમાં તે પુનઃ કરવામાં આવ્યું હતું તે સ્થિતીની પુરેપુરી હકીકત આપેલા છે અને તેની અંદર લખેલી મુખ્ય હકીકત હું હાલ તુરત કહી જણાવીશ. હવે પછીથી જો તે પુરાવામાં ગ્રાહ્ય માહુમ પડે તો તેને દાખલ રાખવી એવી શરતે તેને દફતરમાં રીતસર દાખલ કરવામાં આવી છે, અને હું હવે પછીના લખાણમાં તેની સાથે નિશ્ચત ધરાવતી તમામ હકીકત તેમજ તેની

સ્વાભાવીક કીમત અને ગ્રાહ્યતા વિશે વિચાર કરીશ.

તારીખ ૨ જી જાન્યુઆરીના રોજ ખાસ માજિસ્ટ્રેટ મી. છગનલાલ, જેણે કેસ કમીટ કરેલ છે, તેણે પોતાની તપાસ શરૂ કરી અને લાંબા લાંબા રોજકામે કર્યા બાદ તેણે હાલના બે તહોમતદારોને આ કોર્ટમાં કમીટ કર્યા.

આ સ્થળે ફરીયાદી તરફની વાત પુરી કરવા સાફ હું નાં. ૧ ના તહોમતદાર નાનજીની કબુલતની મતલબ લખી જાણી-વીશ. તેની અંદર તેણે તારીખ ૪-૧૨-૦૭ ના રોજે લખાવ્યું છે કે એક ગુરૂવારના રોજ બપોર પછીના ૩ બજ્યે તે અને ઘુસો શાકની મારકીટમાં બેઠા હતા. ત્યાં ૮-૯ વર્ષની ઉમરનો એક મેમણનો છોકરો શેરડી છોલતો હતો અને ખાતો હતો. તે ઉપરથી

તેણે અને ઘુસાએ એવી મલતબ કરી
કે તે છોકરાને લલચાવીને ઝોળખાનામાં
લઈ જવો, તેને મારી નાખવો અને તેના
ઘોઘામાં રાંધેલા ચોખ્ખા ખાવા. તેટલા માટે
તે તે છોકરા પાસે ગયો અને તેને કહ્યું કે
તને કાંઈક ખાવાનું જડશે. માટે ખાનામાં
જ્યાં છોકરાં રમે છે ત્યાં ચાલ. તે ઉપરથી
તે બે છોકરા તેની પછવાડે ચાલ્યા અને
તેમની પછી ઘુસો આવ્યો. તેઓ આ
મમાણે ઝોળખાનામાં ગયા. જેનું તેણે
લાળું ઉઘાડ્યું અને તે છોકરાના સોખતીને
તેણે જતા રહેવાનું કહ્યું, અને મેમાણનો
છોકરો દરવાજાની અંદર દાખલ થયો અને
તેની પછવાડે ઘુસો આવ્યો. ત્યારબાદ
તેઓ અંદરના એક ઓરડામાં દાખલ થયા
અને ત્યાં પડેલા એક સુતરાઉ કપડાના કટ-
થી તે છોકરાને મોઢે કુચો દીધો અને

ત્યાર પછી તે ચારડો બંધ કર્યો, બહારના
 દરવાજાને તાણું દીધું અને તે તથા ઘુસે
 પાછા બજારમાં ગયા. સુરજ આથમી ગયા
 ટાણે તેઓ ઘેર ગયા અને બોજખાનાની
 કુંચી બોજ કાના લાધાને સોંપી. તેનું
 પરિણામ એ થયું કે પછીથી બોજ બો-
 જઓ ત્યાં નમાજ પઢવા તથા ગાવા સારૂ
 ગયા હતા. તેઓ પાછા ગયા બાદ તેણે
 કાના પાસેથી કુંચી મેળવી અને ઘુસે
 તેની સાથે જોડાયા બાદ બંને રાજસે બો-
 જખાનામાં અંદરના ચારડામાં ગયા અને
 ત્યાર પછીથી તેમણે એક ૬ તસુ લાંબો
 પેન્સીલ જેવો જડો અને થોડી ઘણી અણી
 વાળો ખીલો તે છોકરાના માથામાં એક
 પથરા વતી આશરે ૨ તસુ ઉંડો ઠોકીને
 બેસાડી દીધો. ત્યાર પછી ઘુસાએ તે
 છોકરાને ઉંઘે માથે પકડી રાખ્યો કે નેથી

લોહી વહીને દેગમાં પડે. ત્યાર પછીથી
 તે છોકરાની લાસને એક પછેડીમાં વાંટાળી
 અને તેને (એટલે, નાનજીને) ઘેર લઈ ગયા.
 ત્યાં તરતજ ખોલે કાનો આવ્યો અને જે
 ક્યું હતું તેની હકીકત સાંભળીને તેણે
 નાનજીને ઠપકો આપ્યો અને તેને વગે
 કરવાની સલાહ આપી. તેટલા ઉપરથી ઢેઢ
 પુનો, જે ખજારમાં એક ગાડાની પછવાડે
 બેઠો હતો, તે નાનજીને યાદ આવ્યો;
 તેથી તેણે અને ઘુસાએ પુનાના માથા
 ઉપર તે ગાંસડી ચઢાવી અને તેને કહ્યું
 કે તે કોઠે લઈ જશે. તે (ઢેઢ) આગળ
 આવ્યો અને તેઓ કોઠા પાસે તેની બેગા
 થઈ ગયા. તે ઉપરથી તે ગાંસડીમાં શું છે
 તેના ખખર પુનાને કહેવામાં આવ્યા. ત્યાંથી
 ઘુસો તે ગાંસડીને આગળ લઈ ગયો અને
 પછીથી નાનજી પોતે તેને કુલવાડીએ લઈ

ગયો. ત્યાં પુનાને બેસાડ્યો. અને તે તથા
 ઘુસે. નદીને ઉભે પટે ચાલીને ગયા અને તે
 ગાંસડી છોડી: ઘુસાએ તે લાસને પાણીમાં
 મુકી ને તેની ઉપર ૨-૩ પથરા મુક્યા અને
 ચલાખાને પાણીમાં નાંખીને નીચાવ્યો અને
 તેને નાનજીની કાખમાં સંતાડ્યો. ત્યારપછી
 તેઓ પુના ઢેઢની સાથે પાછા જોડાઈ ગયા
 અને છુટા પડીને ઘર ભણી ચાલ્યા અને
 પુનાને વાડીએ મોકલ્યો. નાનજીએ વધારે
 એમ લખાવ્યું છે કે તે છોકરે એક બંડી,
 ચોરણી તથા ટોપી પહેર્યાં હતાં તથા ખીલાર્થી
 કરવામાં આવેલા ઇજ્જતી તે છોકરો રાતના
 ૧૦ બજે મરી ગયો તથા તેની ચોરણી
 કાઢી લઇને નાનજીની છરી વતી તેની ગુદ
 ઇંદ્રી કાપી નાંખી હતી અને છોકરાનો ડાબો
 કાન તેજ માફક કાપી લેવામાં આવ્યો હતો.
 વળી તે એમ ખુલાસો કરે છે કે તે છોક-

રાના હાથ સીંદરી વતી બાંધ્યા હતા, પણ તેના પગ બાંધ્યા નહોતા; કુચાને ખાતાના કૂળીઆમાં બાળી નાખવામાં આવ્યો હતો; બીજી સવારે ૪ બજ્યે ઘુસો નાનજીને ઘેર આવ્યો અને ચોખા લઇને તેઓ ખાતામાં ગયા અને ત્યાં દેગમાં ચોખા રાંધ્યા. તે વખતે બીજા કેટલાએક બોજીઓ, જેઓ ખાતામાં આવ્યા હતા, તેઓએ તે ચોખા ખાધા; વધારે એમ કહેવામાં આવ્યું છે કે છરીને કોઠાની પાસે નદીમાં ફંકી દેવામાં આવી હતી અને કાપેલા કાનને લાસની સાથે ગાંસડીમાં મુકવામાં આવ્યો હતો; અને (તે કૃત્ય કરવામાં તેના) હેતુ શું હતો, તે વિશે તેને પુછતાં તહોમતદાર કહે છે કે “જ્યારે નવું ખાનું ખોલવામાં આવે, ત્યારે માણસના લોહીમાં રાંધેલા ચોખા ખાવા એ અમારામાં મોટું ધર્મિષ્ઠપણું ગણાય છે.” તે

વધારે એમ જાહેર કરે છે કે અમે શું ખાતા
 હતા તેની બીજા ખોજાએને ખબર હતી.
 ત્યારપછી તારીખ ૬ ઠી ડીસેમ્બરના રોજ
 તહોમતદાર નાનજીએ બીજા પુરવણી કબુ-
 લત કરી: તેને એમ પુછવામાં આવ્યું કે
 લોહીના ડાઘવાળી છરી અને મુચો જે તેને
 ખતાવવામાં આવે છે તે કોનાં છે, ત્યારે તે
 એમ કબુલ થયો કે તે છરી તેની છે અને
 તે છોકરાનો ઠાન અને ગુહ્ય ઇંદ્રી (તેના
 વતી) કાપી નાખેલ છે માટે તેના ઉપર
 લોહીના ડાઘ છે: તેને વધારે એમ પુછવામાં
 આવ્યું કે જ્યારે છરી હાલમાં તેના ઘરમાંથી
 હાથ આવી છે, ત્યારે નદીના તળીયામાં તેને
 ફેંકી દેવામાં આવી હતી એવું તેણે આગળ
 લખાવ્યું છે તેના ખુલાસો કરો. તે વખતે
 નાનજીએ એમ જાહેર કર્યું કે તેની આ-
 ગધી હકીકત જુલધી કહેલ હશે, છરી ઘર-

માં મુકી હશે, અને એ ખરી વાત છે કે તેણે આજ છરી વતી તે છોકરાનો કાન તથા ગુદા સંદ્રી કાપી નાખેલ છે. નાનજીની કબુલાતનો મજદુર એ મુજબ છે.

સ્પેશીઅલ (ખાસ) માજીસ્ટ્રેટ મી.

છગનલાલ રૂબર તારીખ ૨૦-૧-૦૮ ના રોજ તહેમતદાર નાનજીએ ગુન્હાની પોતાને મુદલ માહેતી નથી એવી ઇનકારીયત કરી. તેણે જાહેર કર્યું કે પુરાવો જુઠો બનાવટી ઉભો કરવામાં આવ્યો છે અને ખાટલાની રીખામણી, જેનું તે બીઆન આપે છે. તે રીખામણી કરીને તથા વીજળીની બેટરી મુકીને સ્નાયુઓનું આર્થીવું દબાણ કરીને જુદી જુદી રીતે જે દુઃખ આપવામાં આવેલ તે તેણે કહી જણાવ્યું; વળી તેણે પોતાની કોણીઓ ઉપરની નીશાનીઓ બતાવી અને એમ કહ્યું કે ખાટલાની રીખામણીના

દરમ્યાનમાં પડી જવાથી તે નીશાનીઓ થએલી છે. આ કોર્ટમાં નાનજી આ હુકી-કતને વળગી રહે છે, કબુલત પાછી ખેંચી લે છે અને પોતાને દુઃખ આપ્યાનું કહે છે.

નાં. ૨ ના તહોમતદાર ઘુસા વિશે બોલતાં નીચેની કોર્ટમાં તેણે પોતાના ગુન્હાના ઇનકાર કર્યો છે અને પુરાવો બતાવ્યો છે એમ જાહેર કર્યું છે. તેણે એવી દલીલ કરી છે કે તારીખ ૨૮ મી નવેમ્બરના આખો દિવસ અને રાત્રી તે પોતાની વાડીમાં હતો. (તેણે ખુલાસો કરીને જણાવ્યું કે) તે દિવસ તેને ચોખ્ખો ચોખ્ખો યાદ છે. વળી જૂદ જૂદ પ્રસંગે ખાટલાની રીબામણી અને વિજળીની ખેટરી મુકીને સ્નાયુઓનું ઓર્થોતુ દબાણ, જે તેને કરવામાં આવેલ, તે વિશે તેણે લંબાણથી હુકીકત લખાવી છે અને આ કોર્ટમાં તે તેણે કાયમ રાખી છે.

હવે મેં તમોને ફરીઆદીના પુરાવાનો ઉપલક્ષ જ્યાલ આપ્યો છે ન તેમાં જે શકવાળી બાબતો છે તે અલગ રાખેલ છે, માટે તેમાં બનેલી મુખ્ય બીનાઓ તમારા સમજવામાં આવશે. મુખ્ય સાક્ષીઓ અ-લરામ અને પુનો છે, અને જેના ઉપર લોહીના ડાઘ પડ્યાનું કહેવામાં આવે છે એવી કેટલીક વસ્તુઓ છે, તે ઉપરાંત એક ઘાતકી અને કુર ગુન્ડો કર્યાની એક સવિસ્તર કબુલત છે, અને તે ગુન્ડો, બોજાઓમાં ધર્મ સંબંધી માન્યતા તરીકે જે ધિક્કારવા લાયક વહેમનો પ્રચાર છે, તે વહેમને લીધે ઉસ્કેરાઈને કરવામાં આવ્યો હતો એમ કહેવામાં આવે છે. તેટલા માટે કેસના મુખ્ય દખાવો ઉપર અને દરેક દેખાવનો જે પુરાવા ઉપર આધાર હોય તે ઉપર વિચાર કરવો એ સુગમતાવાળું થઈ પડશે. ત્રાસદાયક

કરૂણા જન્ય બનાવ, જે તારીખ ૨૮ મી
 નવેંબરના રોજ રાત્રીના ૧૧૥ બજ્યે અને
 તે પછીના વખતમાં બન્યાનું કહેવામાં આવે
 છે, તે ત્રાસદાયક કરૂણાજન્ય બનાવના તે
 જાણે જૂદા જૂદા દેખાવો હોયની એવા
 જણાય છે. તે જૂદા જૂદા દેખાવો નીચે
 મુજબ ગોઠવી શકાય:—

(૧) લલચાવીને લઇ જવું તે.

(૨) મોઢે કુચો દઇને ખુન કરવું તે તથા
 જ્યારે લાસ શોધી કાઢવામાં આવી,
 ત્યારે તેની સ્થિતી.

(૩) ખોળખાનામાંથી નાનજીને ઘેર
 પહેલી વખત (લાસને) લઇ જવામાં
 આવી તે.

(૪) નાનજીને ઘેરથી નદીના તળીઆમાં
 ખીજી વખત (લાસને) લઈ જવામાં
 આવી તે.

(૫) આગલી અને પછીથી લીધેલી જડ-
તીઆ અને પરિણામ.

આ દરેક બાબત ઉપર જે પુરાવો છે
તેના વિચાર કર્યા પછી, ડરાવ માટે જે ની-
ચેના સવાલો ઉઠશે તેના જવાબ આપવાને
આપણે શક્તિવાન થઈશું.

(૧) નાં. ૧ ના તહોમતદારે હબીબનુ
હરણ કર્યું હતું ?

(૨) હબીબનુ ખુન કરવામાં આવ્યું
હતું ?

(૩) હબીબનુ ખુન એક કે બે તહો-
મતદારે કર્યું હતું ?

(૪) લાસને ખસેડીને બેમાંથી એકે તહો-
મતદારે હિંદુસ્તાનના ફાજદારી શિ-
ક્ષાના કાયદાની કલમ ૨૦૧ મુજબ
ગુન્હો કર્યો હતો ?

મારો અભિપ્રાય એમ પડે છે કે આ સવાલોના જવાબો નીચે મુજબ આપવા જોઈએ:—

(૧) ના. (૨) હા. (૩) ના- (૪) ના. બીજા શબ્દોમાં બોલતાં હું એમ ઠરાવું છું કે હબીબનું ખુત કરવામાં આવ્યું હતું, પરંતુ હબીબનું હરણ કરવામાં, હબીબનું ખુત કરવામાં અથવા તેની લાસને ખસેડવામાં તહોમતદારોએ કંઈ પણ ભાગ લીધાનું સાબિત થતું નથી.

આપણી પાસે બહુ શ્રમસિદ્ધ દલીલો મુકવામાં આવી છે અને હું માત્ર મુખ્ય બાબતો વિશે વિવેચન કરવાને શક્તિવાન થઈશ. પરંતુ ફરીયાદી તરફની વાતના પહેલા સ્થળનું હું વિવેચન કરું, તે પહેલાં તહોમતદારોને ઇનસાફ આપવાની ખાતર બે પ્રાથમિક બાબતોમાં બચાવ તરફના વિદ્વાન

બારીસ્ટરોનું મારે અનુગમન કરવું નોંધ્યે,
એટલે કે, ગુન્હા માટે જે હેતુ કહેવામાં
આવે છે તે તથા નાં. ૧ ના તહોમતદારની
કબુલતની ગ્રાહ્યતા.

વિદ્વાન પબ્લીક પ્રોસીક્યુટરે નમ્રતા પૂર્વક
એમ જણાવ્યું કે હેતુ પુરવાર કરવામાં આ-
વ્યા છે, અને કદાચ તે પુરવાર કરવામાં ન
આવ્યો હોય, તો પણ તે પુરવાર કરવાની ફરી-
આદી ઉપર આવશ્યક ફરજ રહેલીજ નથી.
પરંતુ “હેતુ વગરના કાર્યના અર્થ તો કારણ
વગર કાર્યના જેવો થાય છે, માટે ઉશ્કેરણી
આપનાર કારણના કાંઈ પણ પુરાવાની જોરહા-
જરીથી ઘણીક બાબતોમાં નિરઅપરાધી
પણાનું મજબુત અનુમાન થાય છે.” ચાલતા
કેસમાં આ વિચાર બહુ માબલ્ય ધરાવે છે.
આ કેસનો આખો આધાર એ વાત ઉપર
રહેલ છે કે બોળઓમાં મનુષ્ય બળીદાનના

લોહીમાં રાંધેલા ચોખ્ખા ખાવાથી ધાર્મિક
 લાયકી અથવા પુણ્ય પ્રાપ્ત થાય છે. એક
 આખરૂદાર અને સુધરેલી કોમના અંગ-
 ભુતો (એટલે, મેમ્બરો) ઉપર આવો દોષા-
 ચેપ મુકવો એ ખરેખર મહા મોટો વહેમ
 છે અને હું ધારું છું કે જે કોઈ રાજસ
 આવી કાંઈ કુર માન્યતા અગર વહેમ
 હોવાનું કહેવો હોય તેને ન્યાયની કોર્ટ માન્ય
 રાખે તેવા બારીક પુરાવાની કસોટી ઉપર
 મુકવો જોઈએ એ દખીતું છે. પક્ષકારોના
 હેતુ કૃત પુરવાર થએલી હકીકત ઉપરથી
 ખેંચેલાં અનુમાનો ઉપરથીજ નહીં થઈ
 શકે છે અને “હેતુ વિશેનો પુરાવો....
 એ બારીકમાં બારીક જાતનો સિદ્ધો પુરાવો
 હોવો જોઈએ.” હવે તે બાબતમાં આ
 ઠંકાણે શું પુરાવો છે? કબુલત, જેનું હું
 હાલ તુર્તમાં વિવેચન કરીશ, તેમાં થોડે ભાગે

કરેલા અંગીકારને કાણભર બાતલ રાખીએ,
 તો (આમાં) મુદ્દલે પુરાવો નથી. એ પુરેપુરી
 સ્પષ્ટ વાત છે કે જો અ એમ ધારતો હોય
 કે જ અમુક વાતને માને છે, તો જ તે
 માને છે એવો ન્યાયની કોર્ટ માન્ય રાખે
 તેવો કાંઈ પણ પુરાવો છેજ નહીં બીજા લોકો
 એમ માનતા હોય કે જ કોઈપણ માન્યતા
 અગર વહેમ ધરાવે છે, તેટલાજ ઉપરથી જ
 તેવી માન્યતા અગર વહેમ ધરાવે છે, એવો
 જના ઉપર દોષારોપ મુકવો એ અતિશય
 ગેરવ્યાજબી ગણાય. તેવી બાબતમાં તે
 વહેમ જ મુદ્દલે ધરાવતો નથી, પરંતુ તે
 તમામ વહેમ અ અથવા જન સમુહ ધરાવે
 છે. તેજ માફક હાલના કેસમાં આવી કાંઈ
 પણ માન્યતા અગર વહેમ પુરવાર કરી
 આપે એવી વાત કે પ્રબંધ બહાર આવતો
 નથી; કોઈપણ ધર્મ અથવા એવો ઉતારો

કરી બતાવવામાં નથી આવતો કે જેના ઉ-
પરથી ભૂલ ભરેલો અર્થ નિકળી શકે; આવી
ધર્મ ક્રિયા કરતાં ઝોળાઓ કદીપણ પકડાઈ
ગયા હોય એવો એકે દાખલો આપેલો નથી;
ઝોળાઓના હાથથી અસાધારણ અંગછેદન
કર્યાનો કોઈપણ કેસ આપણા લક્ષ ઉપર
મુકવામાં આવ્યો નથી; આવા ધિક્કારવા
લાયક વહેમને જેથી કોઈપણ રીતે ખાસ
ગુઠી મળે એવી કોઈપણ બહારની હકીકત
પકડાઈ આવી નથી. ત્યાર બાદ સાક્ષીઓએ
આપેલી જુબાનીપર આવતાં માત્ર ફરીઆદીજ
એવું કહેવાની હીમત ધરે છે કે—લોક વાચકો
છે અને એવો વસાવડમાં બનેલ એક બ-
નાવ બીજાઓની માન્યતા વિશે તેના પોતાના
અભીપ્રાયનો આધાર રૂપ છે. વસાવડમાં
બનેલો બનાવ સાબિત કરવામાં આવેલ નથી
અને તે સહજ રીતે એક માત્ર કરણોપ-

કરણી બાબત છે. ત્યારે આપણી પાસે માત્ર
 લોકવાયકાની વાતજ રહે છે. બીજા શાસ્ત્રીઓ
 તે લોકવાયકાને પુષ્ટી પણ નથી આપતા;
 કારણ કે (અંક ૮ વાળા) પંચના મેમ્બર
 નરસીને જ્યારે એમ પુછવામાં આવ્યું કે
 બીજાઓમાં કાંઈ કારણ અમુક માન્યતા
 હોવાનું તમે સાંભળ્યું છે કે કેમ? ત્યારે
 તે લખાવે છે કે “તેઓ તેમના પીરને
 માને છે. તેમની ધર્મ સંબંધી માન્યતા
 કેવી છે. તે હું કહી શકતો નથી.” તેમજ
 (અંક ૧૧ વાળો) મેમ્બર પંચ ઓસમાન,
 જેનું વલણ ફરીઆદીની મનકલ્પનાની તર-
 ફનમાં હોય એમ જાણાય છે, તે આવી
 માન્યતા છે એટલે સુધી પણ કહી શકતો
 નથી; જ્યારે તેને એમ પુછવામાં આવ્યું કે
 હુબીબને મારી નાખવાનો શક કોના ઉપર
 છે, ત્યારે તે લખાવે છે કે “હું જાણતો

નથી;” અને જ્યારે તેને એમ પુછવામાં
 આવ્યું કે આ કેસના સંબંધમાં ઐજ્ઞ-
 એના ધર્મ વિશે તમે કાંઈ પણ વાત
 સાંભળી છે કે નહીં, ત્યારે તે લખાવે છે કે
 “ના?” તેટલા માટે મારા મનને તો એમ
 પુરેપુરું સ્પષ્ટ લાગે છે કે ધાર્મિક લાયકી
 અથવા પુણ્ય મેળવવાને માટે ઐજ્ઞએ
 માણસના લોહીમાં એખા રાંધે છે, તે વિશેનું
 આ ખોલવું તદ્દન બીન લગતું છે એમ આ
 કેસના કારણ માટે ગણવું જોઈએ. વિદ્વાન
 પબ્લીક પ્રોસીક્યુટરે એમ સુચવ્યું કે હબીબે
 કાંઈપણ ઘરેણાં પહેર્યાં નહોતાં અને કાંઈપણ
 દુશ્મનાવટ કે ખરાબ લાગણી હોવાનો સં-
 ભવ પુરવાર કરવામાં આવેલ નથી, માટે
 સંસારીક હેતુ અદ્રશ્ય થાય છે અને તેની અવે-
 જ્ઞમાં ધાર્મિક હેતુ મુકવો જોઈએ. પરંતુ તે
 દલીલ કાંઈ પણ કીમત વગરની છે: કારણ

કે મનુષ્ય જીંદગી અને વર્તણૂક કેવી મુંચ-
 વણવાળી છે અને હજારો હકીકત જે વિશે
 આપણે મુદ્દલે જાણતા નહીં હોઈએ તે વાત
 તે દલીલમાં ધ્યાનપર લેવામાં આવી નથી.
 વળી, જે પ્રમાણે સર ફીરોઝશાહ મહેતા-
 એ ખતાવેલ છે તે પ્રમાણે, તે દલીલ હાકણે
 કુરેલ ચેટકને માટે તેને બાળી દવાના મતને
 કાંઈક મળતી છે. તેવે વખતે કાંઈ નહીં
 જણાએલા કારણને લીધે છોકરું માંડ પડતું,
 • તો તે હાકણને અવશ્ય જવાબદાર ગણવામાં
 આવતી હતી અને તેની તે પ્રમાણે વલ્લે
 કરવામાં આવતી હતી, (અર્થાત બાળી નાખ-
 વામાં આવતી હતી) ! પાછળ પડી રહેલી
 કોમોમાં જે પ્રસંગોપાત વિચીત્ર કેસો બને
 છે, તેમાં ધર્મ સંબંધી જંગલીપણાનો હજી
 સુધી પણ શેશભાગ માલુમ પડે છે તે
 નિઃસંશય વાત છે; પરંતુ અમુક પંથની ધર્મ

સંબંધી માન્યતા વિશે અથવા વિશ્વાસ વિશે
 કંઈપણ લોકવાયકા અગર માત્ર બોલવું હોય
 તે કંઈપણ ઇનસાફની કોર્ટમાં હેતુ પુરવાર
 કરી આપવાને માટે કદી પણ ઉપયોગી થઈ
 પડે નહીં. અને હાલના કેસમાં તો પંચના
 મેમ્બરો આવી કંઈ પણ લોકવાયકા હોવાની
 પોતાને વાકેફગારી હોવાનો ડોળ પણ કરતા
 નથી, પરિણામ એ થયું છે કે મારા અભિ-
 પ્રાય મુજબ (આ કેસમાં) તહોમતદાર તરીકે
 બોળ નહીં. પરંતુ બીજી કંઈ જ્ઞાતીના
 શખ્સો સામેલ છે તેવી રીતે પુનઃ હાલના
 તહોમતને આપણે લેખીએ:— એટલે કે,
 તેઓ મુદ્દલે બોળ્યો છે તે વાતથી નેટલે
 દરજે આપણા મન ઉપર અસર થવાનો
 સંભવ હોય તેટલે દરજે તે વાત આપણે
 વિસારી મુકીએ, તોજ માત્ર તહોમતદાર તરફ
 આપણે અદલ ઇનસાફથી વરતી શકયું. અ

બાબતમાં લોકવાયકા એ ગહન બળ છે અને
 ન્યુડીશીઅલ પુરાવાનાં સારી રીતે સ્થાપિત
 થયેલાં ધોરણો, જે એકલાં ઉપર સુરત રાખી-
 નેજા આ કેસનો વીચાર કરવો જોઈએ અને
 તેનો ઠરાવ કરવો જોઈએ, તે ધોરણોથી
 આ બળ કરતાં બીજું એકે બળ વધારે વિ-
 રુદ્ધ નથી.

આ હકીકત ધ્યાનમાં રાખીને પછીથી
 આપણે કબુલત વિશે વિચાર કરીએ, તો
 આપણા મનમાં એવી વાત એકદમ ઉતરી
 જશે કે જે લોકવાયકાને રદ ગણીને કાઢી
 નાખવાની આપણને ફરજ પડી છે તેજ
 લોકવાયકા ખુલ્લી રીતે જસદણનાં માણસોનાં
 મન ઉપર પ્રાબલ્યવાન થઈ પડી હતી. આ
 ગેરવાજબી ધોરણો ઉપર આપ્યા કેસની
 તપાસ ચલાવી તથા તેનું બંધારણ બાંધ્યું.

પોલીસે દરેક બાબત પક્ષપાતી સ્થાનેથી ને-
 એલી છે; ફરીઆદીએ તથા પંચાએ દરેક
 બીના વહેમી ચરમા પહેરીને નેએલી છે,
 તે એટલા સારૂ કે જે તેઓ તહોમતદારોના
 વહેમ માનતા હતા, પરંતુ વાસ્તીક રીતે
 તેમના પોતાનોજ વહેમ હતો, તેની સાથે
 પુરાવો મળતો આવે. બહારની હકીકત, જે
 ફરીઆદી તરફથી કહેવામાં આવી છે, પરંતુ
 જે તેઓ સાબેત કરી આપવામાં નિષ્ફળ
 ગયા છે તેમજ અત્યારે પણ સાબેત કરવાની
 કોશીશ કરી નથી, તે બહારની હકીકતનો
 કંડા મનથી વિચાર કરીએ, તો હું ધારું છું
 કે કેસનો આ વિચાર ચોખે ચોખી રીતે
 સાબેત થાય છે.

કબુલત તરફ વળતાં, એ વાત તમારા
 જાણવામાં છે કે જ્યાંસુધી ચોગ્ય શંકા વગર

આપણી એવી ખાત્રી ન થાય કે તે કબુલત
 આપ ખુશીથી કરેલી છે તથા ખરી છે. ત્યાં
 સુધી તેને ફરીઆદીની મિલકત ગણી શકાય
 નહીં. તેની સત્યતા વિશે બોલતાં, દરેક જૂદી
 જૂદી સ્થિતિની બાબતમાં પુરાવાને કબુલત
 સાથે સરખાવવાથી તે વાત સહુથી સારી
 રીતે નકી કરી શકાશે; તે ઉપરથી કબુલતની
 અંદરની કેટલીક હકીકતો માન્ય કરવા એ
 મુશ્કેલ લાગશે એમ હું ધારું છું અને
 આછામાં આછી એક તો દખીતો રીતે બોલી
 છે તે આપ ખુશીથી કરવામાં આવી હતી
 કે નહીં તે વિશે બોલતાં આપણને કેટલાક
 મુખ્ય કેસો ટાંકી બતાવવામાં આવ્યા છે
 અને આવી કોઈ પણ કબુલત સાવચેતીથી
 ગ્રહણ કરવી જોઈએ, એ વાતની જરૂરીઆત
 વિશે મારે તમોને ફરીથી યાદ આપવું એ
 હું અગત્યનું ધારતો નથી તેમજ તેમ

કરવાની મારી પાસે જગ્યા નથી. તે પાછી
 ખેંચી લીધેલી કબુલત છે, અને જે આસ-
 પાસની હકીકતને લઈને તે કરવામાં આવી
 હતી તે એવી તો આશ્ચર્યજનક છે કે તેની
 ખારીકમાં ખારીક ચોકસી કરવાની જરૂર છે.
 આ હકીકતના સારાંશ હું તમને બહુ
 ટુંકામાં સંભળાવીશ. લાસ હાથ લાગી તે
 પહેલાં નાં. ૧ ના તહોમતદારને શનીવાર
 તારીખ ૩૦ મી નવેંબરના રોજ પકડવામાં
 આવ્યો હતો, અને ફાજદારી કામ ચલા-
 વવાની રીતના કાયદાની કલમ ૧૬૪ મુજબ
 જ્યાં સુધી તેની કબુલત જસદણ ન્યાયા-
 ધિશ મા. કસળચંદ, જે જેલ સુપ્રીન્ટેન્ડેન્ટ
 પણ છે તેની પાસે નાંધી લેવામાં આવી,
 ત્યાંસુધી તે (આંક ૧૨ વાળા) ફાજદાર
 કરશનચંદના હવાલામાં રહેલો હતો એમ
 જણાય છે. ફાજદારને એમ કબુલ કરવું પ-

ડ્યું છે કે મારી મરજી હોય, ત્યારે હું
 તહોમતદારને જેલમાં મળી શકતો હતો.
 અને આ મુદત દરમ્યાન હું તહોમતદારને
 બે ત્રણ વખત મળ્યો છઉં, એમ પણ તેણે
 કબુલ કરેલ છે. અને તે ઉપરાંત તેણે એમ
 કબુલ કરેલું છે કે મને મળવા સારૂ તહો-
 મતદારને મેં બે વખત બોલાવ્યો હતો.
 વળી ફાજદાર એમ લખાવે છે કે આ
 તહોમતદારને કોઈ પણ બહારથી આવેલા
 માણસને મળવાની અથવા તેની મુલાકાત
 લેવાની છુટ આપવામાં આવી નહોતી અને
 કબુલત લીધા પછીના વખતની બાબતમાં,
 એટલે કે, તારીખ ૪ થી ટ્રીસેંજરથી તે
 સ્પેશીઅલ માલસ્ટ્રેટ મી. છગનલાલ પાસે
 તારીખ ૧ થી જન્યુઆરીના રોજ આવ્યો,
 તે વખતની બાબતમાં ફાજદારને એમ કહેવાને
 જરૂર પડી છે કે તેવીજ રીતની સખ્ત સ્થિતી

ચાલુ રાખવામાં આવી હતી એમ મેં સાં-
 ભળ્યું હતું; પરંતુ તારીખ દહીના રોજ જે
 પુરવાણી કબુલત લેવામાં આવી હતી તેમાં
 છરી અને સુયા વિશેના શબ્દો લક્ષ આપવા
 લાયક છે, અને જ્યારે હું કબુલતના ગુણ
 દોશ ઉપર વિચાર કરીશ, ત્યારે મારે તે ઉપર
 ખાસ ધ્યાન ઝેંચવું પડશે ત્યારે આપણે
 એમ જોઈએ છીએ કે સમજાવવા માટે તથા
 દખામણી દેવા માટે પુષ્કળ તકો હતી, જેના
 વિશે ફોજદાર અલખત તદ્દન ઇનકાર કરે છે.
 આ પ્રમાણે નાં. ૧ના તહોમતદારે કેમ કબુલ
 કર્યું, તે વિશે પુછપરછ કરવા તરફ આપણે
 દારાઈએ ઈએ, તો ફોજદાર એમ ખુલાસો
 કરે છે કે મેં તેને ફક્ત એમજ કહ્યું હતું
 કે અલરામે અને પુનાએ હકીકત લખાવી
 છે, તે હકીકતની મતલબ મેં તેને કહી
 જણાવી નહોતી, તે ઉપરથી નાં. ૧ના તહો-

મતદાર, જેણે અત્યાર સુધી પોતાને કાંઈ
 પણ ખબર હોવાની બાબતમાં ઇનકાર કર્યો
 હતો, તેણે તે કશાનાજન્ય બનાવની તમામ
 ત્રાસદાયક તપસીલવાળી આ પુરેપુરી કબુલત
 લખાવી, ફાજદારે આપેલ હેવાલ ઉપરથી જે
 રીતો ગૃહણ કરવામાં આવી હતી તે વિશે
 મને કાંઈક શંકા ઉત્પન્ન થાય છે; પરંતુ તે
 વાત આટલેથીજ અટકતી નથી. આપણને
 એમ માલુમ પડે છે કે નાં. ૧નો તહોમતદાર
 સ્પેશીઅલ માઈસ્ટ્રેટ પાસે આવ્યો કે
 તરતજ તેણે પોતાની કબુલત તમામ પાછી
 ખેંચી લીધી અને તેને દુઃખ દીધું છે એમ
 તેણે કહ્યું. દુઃખનું જે વર્ણન તેણે આપેલ
 છે, તે કેટલેક દરજ્જે સવિસ્તર અને આપણી
 ખાતરી થઈ જાય તેવું છે તથા તેની શિ-
 ખવણી કરવા માટે જો કાંઈ પણ તક હોય
 (અને હું જાણું છું કે તેવી શિખવણી

કરવામાં આવી નહોતી) તો પણ તે (કબુલત
 પાછી એંચી લીધી તે) માત્ર શિખવણીને
 લીધે પાછી એંચી લીધી હતી, એમ તુર્તાતુર્ત
 માનવાને હું તૈયાર નથી. એમ કહેવામાં
 આવ્યું છે કે નાં. ૧ના તહોમતદાર દુઃખ
 આપ્યાની કાંઈ પણ નીશાની બતાવી શક્યો
 નથી, પરંતુ એ સ્પષ્ટ છે કે દુઃખ આ-
 પ્યાની વાત એવી મજબુતીથી કહેવામાં આવી
 હતી કે ડાકતર પાસે તેની તપાસ કરાવવાની,
 જરૂરીઆત જણાઈ હતી. માટે આપણા
 જાણવામાં એમ આવ્યું કે કબુલત પાછી
 એંચી લીધા પહેલાં દુઃખ દીધાની વાત
 કહેવામાં આવી હતી અને તે દુઃખનું વર્ણન
 આપવામાં આવ્યું હતું. વળી, ડાકતરને નાં.
 ૧ના તહોમતદારના શરીર ઉપર કાંઈ પણ
 નીશાની માલુમ પડી નહોતી, તો પણ તે-
 જ તેને ડીસેંબરની તારીખ ૧૭ મી સુધી

તપાસ્યો નહોતો. વળી, ડાકતર નીચેની કોઠે-
 માં 'ઉલટ તપાસમાં એમ લખાવે છે કે
 કોઈ તહોમતદારે—કયા તહોમતદારે તે મને
 યાદ નથી—ખાટલાની શીખામણીની અને
 વિજળીની ભેટરીના ઉપયોગ કર્યાની ફરી-
 આદ કરી હતી; અને એટલું જ નહીં,
 પરંતુ ત્રણ તહોમતદારનાં શરીર ઉપર
 પગના નળા ઉપર તેવીજ જગ્યાએ લગભગ
 તેવીજ જાતની ઇજા કરેલી તે ડાકતરને
 માલુમ પડી અને તે ઇજા એવા પ્રકારની
 હતી કે—જે ખાટલાની શીખામણી વિશે
 વર્ણન આપેલ છે, અને જે વિશે તે વખતે
 ખુલી રીતે કહેવામાં આવ્યું હતું, તે ખાટલાની
 શીખામણીથી તે કર્યાનો સંભવ છે એમ
 દખાવ છે. હવે તહોમતદારોને કદી પૂછ
 પોતાના શરીર ઉપર પોતાને હાથે ઇજા કરવા
 દેવામાં આવી હશે એમ માનવું એ અતી-

શય અસંભવીત દેખાય છે અને મારે એમ
 કબુલ કરવું નેહએ કે તહોમતદાર ખોળા
 ને અતિશય દુઃખ આપવામાં આવ્યું હતું
 એવું માનવા તરફ મારું વલણ થયેલું છે.
 સંઘળી આસપાસની હકીકતનો ખોળે કાંઈ
 પણ સંતોષકારક ખુલાસો મને માલુમ
 પડતો નથી અને એવું માનવા તરફ મારું
 વલણ થયેલું છે કે ના. ૧ના તહોમતદારનાં
 આઠાં જેલમાં તેને દુઃખ આપવાથી પડ્યા
 હતાં કે નહીં તે પણ તે તો એમ કબુલજ
 થયો છે કે તે આપેલા દુઃખને લીધે થયેલ
 છે. એ કદાચ સાચી વાત હશે કે તે ખોળ
 કરતાં વધારે પોચો હતો અને તેટલા માટે
 તેની બાબતમાં એણે દુઃખ આપવાની
 જરૂર હતી; પરંતુ મારે એકદમ કહેવું
 નેહએ કે સ્થાપીત થયેલી હકીકત નેવાં
 કદાચ એમ ધારીએ કે આપખુશીપણાને

તેના પોતાના જે આગલો અંગીકાર હતો,
તેનું અંડન કરવાનું કામ તહોમતદારનું છે
તો પણ તેની કબુલત આપખુશીથી કરેલી
હતી એમ હું લેખતો નથી. ખરેખર આ
પ્રમાણે હકીકત હોવાથી-કબુલત પુદના કરતાં
અંગીકાર કાંઈ વધારે કીમતનો છે એમ હું
ધારતો નથી અને મારા વિચાર પ્રમાણે
નેટલે સુધી તેમાં ફરીઆદી તરફનો પુરાવો
આવે છે તેટલે સુધી તેને દફતરમાંથી ફાટી
નાખવો જોઈએ. તો પણ મારા મનને તે
પોતાથીજ નીપજેલી એક ખીના છે, જે
ઉપરથી એમ સુચના મળે છે કે પોલીસ આ
લોકવાયકાથી ઉરકેશયા હતા અને તેઓએ
આ જોબાઓ પામેથી તેઓ જાતે અપરાધિ
કરે એવો તે વીચેનો પુરાવો જોરજુલમથી
કઠાવવાનો નિશ્ચય કર્યો હતો અને હું
ધારું કે જ્યારે આ કબુલતની સત્યતા

વિશે ગુણ દોષ ઉપર જ્યારે આપણે વિચાર કરશું ? ત્યારે આપણને બીજા પુરાવો માત્રમ પડશે એમ હું ધારું છું.

હવે આપણે કેસના ગુણ દોષના અથમારંભ, એટલે કે, લલચાવીને લઈ જવાની યુક્તિ ઉપર આવી પહોંચ્યા છીએ. અને આ વિશે આપણી પાસે છોકરાંઓ અભરામ તથા અખદુલની અને ગીગાની જીબાનીઓ તથા તેની સાથે કબુલત એ છે, આ બે સાક્ષીઓ, જેઓ માત્ર છોકરાઓ છે, અને બીજાઓ, જેઓ ખરાબ રીતે કેળવાયેલા છે, તે વિશે બોલતાં હું એમ કબુલ કરું છું કે ચતુરાઈ ભરેલી, બારીક અને લંબાણવાળી ઉલટ તપાસમાં બચાવ તરફનો બારીસ્તર જે સવાલો પુછે તે સઘળાઓનો જવાબ આપવાને તેઓ પુરેપુરું તૈયાર થયેલા ન હોય; હું ધારું છું

કે (તેઓની) બુદ્ધિના મંદપાણા માટે ગ્રહણ
 કરવાની શક્તિની ગેરહાજરી માટે, આશ્ચર્ય
 માટે, બીકણપણા માટે, જે પોતાની જાત
 માહેતી હોય તે માહેતીની સાથે કૌર્ણોપકરણી
 અને પાછળથી મેળવેલી માહેતીના ગુંચવાડા
 માટે, આશરે ૪૫ માસ અગાઉ બનેલી
 બીનાઓ જે સંભાળપૂર્વક લક્ષમાં રાખી
 નહોતી તે બીનાઓ વિશે કલ્પનાની શુદ્ધ
 ભાવથી અને કદાચ અણુસમજે થયેલી
 અસર માટે આપણે દરેક દરગુજર કરવી
 જોઈએ. તેની સાથે ઇનસાફના હિતની
 ખાતર એ જરૂરનું છે કે તે પરિક્ષા સખ્ત
 થવી જોઈએ અને તે કસોટી પુરેપુરી થવી
 જોઈએ. હું ધારું છું કે સાક્ષીઓની સાથે
 ઇનસાફથી વર્તવામાં આવ્યું હતું અને
 મારી ખાત્રી થઈ ગઈ છે કે દરેક વસ્તુ
 ઇનસાફના હિતની ખાતર કરવામાં આવી

હતી; અને અભરામ, અબદુલ્લ, અને
 પુનાના નેવા સાક્ષીઓએ કહેલી હકીકતમાં
 જે સત્યતાનું જરાકે અંતર—૫૭ રહેલું
 હોય, છતાં પણ મારો તો છેવટનો નિર્ણય
 એવો છે કે તેઓ મુદ્દલે સાચી વાત બોલ
 તા નથી. આપણે યાદ રાખવાનું છે કે એક
 ટુંકી બીના ૧૨૦ની સાક્ષી આપવાને માટે
 છોકરાઓને ખડા કરી દેવા અને (૫૯)
 એવો દાવો કરવો કે વિરૂદ્ધ હકીકત અને
 અસંભવીત વાતો તેઓના બીન અનુભવ
 અને બીકણપણાને લીધે થયેલ છે—એ
 સહેલું છે. કોઈ પણ એવો મુર્ખ ન હોય
 કે પુખ્ત વયના રાજસને શિખવણી કર્યાને
 બદલે એક છોકરાને શિખવણી કરે-- એમ
 બોલવું એ ઘણુંજ સહેલું છે; પરંતુ તેના
 એવો જવાબ આપવો કે જે ઠેકાણે ખંડન
 કરેલા રાજસના બોલવા ઉપર ઇતબાર ન

રહે, તેવે ઠંકાણું ખાંડન કરેલાં છોકરાના
 બોલવા ઉપર ઈતખાર મેળવવો એ 'પણુ
 સહેલું' છે. દરેક સાક્ષીની જૂખાનીની સત્યતા
 (કે અશત્યતા) વિશે તમારે પોતાને તમારો
 અભીમાય બાંધવાનો છે અને મારા પોતાના
 વિચારને એક સર્વોપરી બોમીઆ તરીકે
 તમારે ગણવો એવી મારી ઈચ્છા નથી;
 પરંતુ મારે એમ કબુલ કરવું જોઈએ કે
 મારે માટે પુછતા હો તો હુખીબને લલચાવી
 ને લઈ જવા સંબંધી અભરામે, અખ-
 દુલ ગફરે તયાગીગાએ જે વાત કહી છે
 તેમાં મને મુદલે આકીન નથી.

જે હકીકત કહેવામાં આવી છે, તે
 ઉપર આવતાં કબુલત ઉપરથી એમ જણાય
 છે કે એક યુક્તી ઘડી કાઢવામાં આવી હતી
 અને ખરેખરાત કોઈ દીવસ નહીં શોધી
 કાઢવામાં આવી હોય એવી તે ગાફલ યુક્તી

હતી. પચ્છીક પ્રોસીકચુટરે આગ્રહપૂર્વક એમ જણાવ્યું હતું કે તેમાં ધ્યાન ખેંચવામાં આવે એવું બળ વાપરવામાં આવ્યું નહોતું. તેમ છતાં પણ ૨ છોકરાઓને એક જાહેર જગ્યામાંથી ફાસલાવીને જાહેર મહોલા સોંસરા થઇને ઘરો અને મકાનો, જ્યાં ઘણાંક નજરે જોનારાં અને આવતાં જતાં માણસો હોવાં જોઇએ, ત્યાંથી પોતાની સાથે લઇ જવા એ તાબુખી પમાડે એવી જોખમ ભરેલી ગોઠવાણ હતી. તમે જુઓ છો કે કબુલતની વચમાં જરૂરની “ ના ” સંભાળ-પૂર્વક દાખલ કરી દીધેલી છે અને તેમાં સંભાળપૂર્વક એમ કહેવામાં આવેલ છે કે તે વખતે મહોલામાં થઇને કોઇ પણ માણસ જતું નહોતું અને જે વખત આવેલ છે તે બપોર પછીના ૩ બજ્યાનો વખત છે. અભરામની હકીકત તે વખતને ૧૨ ઉપર

૩૫ મીનીટનો બનાવી દે છે, જે ઉપરથી
 હબીબને મોઢે કુચો દીધા બાદ નાં. ૧ ના
 તહોમતદારને બપોરે વાડીની બહુ ઉતાવળથી
 મુઝાકાત લેવાનું અને ઢેઢ પુતાને પોતાને
 ઘેર વાળુ કરવા આવવાના બપ્પર આપવાનું
 બને છે. તો પણ હું એમ ધારું છું કે આ ખુન
 કરવાની યુક્તીના અમલ હાસ્ય ઉપજે એવા
 અવિચારી પણાથી કરવામાં આવ્યો હતો,
 તે વાત આવી લોકપસિદ્ધ હતી તે જ્ઞતાં
 પુરાવો આવો જુજ છે એ આશ્ચર્યકારક છે.
 છોકરા અબારામે પોતાના સોગન વિશે,
 વખત વિશે, દીવસ વિશે કેટલાક જવાબ
 આપ્યા, જે એમ બતાવી આપે છે કે તેને
 પઠાવીને તૈયાર કર્યો હતો અને તેની મૂળ
 હકીકતમાં સુધારો કરવામાં આવ્યો હતો.
 તમે એમ પણ જોયું હશે કે કોર્ટના મકા-
 નનો પાછલો ભાગ, જ્યાં તેનો બાપ હતો,

ત્યાંથી સુચના મેળવવાને તે ખાએશમંદ હતો,
 અને જ્યારે આ વાતની ખબર પડી ગઈ,
 ત્યારે તેનો ખાપ તરતજ ઝડપથી બહાર
 નીકળી ગયો. વળી આ જો કે નાની ખા-
 બતો છે તો પણ હુબીબ ગુમ થયાની
 ખાબતનું અને એક પહોળા મોઢાની બર-
 શીમાં ઓશરીમાં વાસણો જોયા ખાબતનું
 અહારામ વર્ણન આપે છે. જે ઉપરથી
 ખોળખાનાની જમીનની સ્થિતિની તેની,
 પુરેપુરી અજ્ઞાનતા જણાઈ આવે છે. અ-
 હારામ જે વિશે વર્ણન આપે છે તે જોણું
 જોએલ નહીં હોય કારણ કે તે જોઈ શકે
 એ દખીલી રીતે અશકત હતું એમ કબુલ
 કરવામાં આવેલ છે. તે મકાનનું નરસી
 નામના પંચે જે વર્ણન આપેલ છે તે ઉપ-
 રથી તે સ્પષ્ટ માલુમ પડે છે. તે છોકરો
 પોતાની કલ્પના દાઢાવતો હતો અને એક

સાધારણ મકાન જેવું હોય તેનું તેણે વર્ણન
 આપ્યું, પરંતુ જે દરેક વાસણ તેણે જોયું
 હતું તેના ખરા પ્રકારનું વર્ણન આપવામાં
 તે નિષ્ફળ થયો, કારણ કે તે ઠેકાણે તેની
 કલ્પના શક્તિ ખુદી ગઈ અને ખરું બોલતાં
 બોજખાનાનું મકાન એવી રીતનું છે કે
 તેની પછીત મહોલા ઉપર પડે છે એમ
 આપણને માલુમ પડે છે અને તેથી તે
 છોકરા પોતે જે કદી પણ જોયેલું ન હોય
 તેનું વર્ણન આપે છે એમ આપણને માલુમ
 પડી આવે છે. અને વળી તે તે શું કામ
 જુએ ! તહોમતદાર બોજખાના જરૂરીઆત
 એક છોકરાનું ખુન કરવાની હતી, પરંતુ
 અનુમાન એવું થાય છે કે બોજ (છોકરા)
 ને સાક્ષી તરીકે રાખવાની તેમને જરૂર ન
 હોતી ! તો પણ એમ જણાશે કે પ્રાણઘાતક
 બોજ ખાનામાં હબીબ ગુમ થઈ ગયો

એ હકીકત અભરામને જોવા દધને આ
 ઝોજાઓ પોતાની વિરુદ્ધમાં પુરાવો એકઠો
 થવા દેવાને ખુશી હતા. તે એવી હકીકત
 છે કે જે હું માની શકતો નથી અને તેને
 અસત્ય તરીકે ગણીને રદ કરવાની મને
 ફરજ પડે છે. તે દીવસે બજારમાં અભરામે
 ગુજરનાર હબીબને જોયા હતા એ શક્ય
 વાત છે; પરંતુ હું એમ ધારૂં છું કે તે
 ઉપરાંત આપણે સહીસલામતીથી તેના
 બોલવા ઉપર ધતિબાર રાખી શકીએ નહીં.
 વળી તે ઉપરાંતની બાબત એ અભરામ-
 ની પછીની વર્તણૂક છે. તેને પહેલાં કોઈ
 પણ બાબતનો શક નહીં હોય અને સંભવ
 એવો છે કે ગુરુવારની રાત્રીએ આવું કાણું
 કર્મ થશે એવો કોઈને પણ શક નહોતો.
 પરંતુ જ્યારે ઝોજાઓની સામે લોકવાયકા
 ચાલી અને શુક્રવારની રાત્રીએ તેમનાં ઘરો

ઉપર સીલ મારવામાં આવ્યાં, ત્યારે અભ-
રામ ને જાણતો હતો તે તેણે બહાર
કેમ ન આણ્યું? તે એમ કબુલ કરે છે કે
પોતાની ચુપકી માટે તેને પોતાને હવે
આશ્ચર્ય લાગે છે અને હું એમ ધારું છું કે
તેના આશ્ચર્યમાં આપણે પુરે પુરો ભાગ લેવો
જોઈએ. વધારે એમ જણાય છે કે ઇનામ
સાથે જોડેલું રાખીને એક જાહેરનામું કાઢ-
વામાં આવ્યું હતું અને અભરામ ને
જાણતો હતો તેની વાત તેણે તે વખતે પણ
પોતાના બાપને કહી નહીં, પોતે ને જાણતો
હતો તે તેણે પોતાના બાપને ક્યારે કહ્યું, તે
પણ તે આપણને કહી શકતો નથી અને
તે લગભગ એમ કબુલ થવા ઉપર આવી
ગયો છે કે મેં મારા બાપને ન કહ્યું તેનું
કારણ એ હતું કે તેને (તે પાતની) મુદ્દલે
ખબર નહોતી! તે નુકશાન કારક કબુલ

અરધી પરધી કર્યા પછી તેણે પોતાની ચુપકી, વિસ્મૃતિ તથા પરિણામની ઘાસ્તીને સ્ત્રીધે રાખ્યાનું જાણાવેલ છે. આ સઘળી હકીકત પુરેપુરી વિચારમાં લેતાં—અભરામને થોડી ઘણી ખબર છે—એવી અભરામના બાપે લખાવેલી હકીકત રૂા. ૨૦૦ ના ઇનામને સ્ત્રીધે લખાવી હતી એવો સંભવ છે એમ શંકા લેવા માટે શું કારણ નથી ?

ત્યાર બાદ અબદુલ સાથે થએલી વાતની બાબતમાં હું કબુલ કરું છું કે અબદુલની જીખાનીથી પણ મારા મન ઉપર મુઠ્ઠે લાભકારક અસર થઈ નથી. અભરામની જે માહેતી હતી તેને અતિશય સુગમતા ભરેલી રીતે પુષ્ટી આપવાને સારૂ તે પોતાને કરેલી શિખવણીમાંથી બહાર નીકળી આવે છે અને તેમાં પેશી ભય છે; પરંતુ બનેલી બીના વિશેની તેની હકીકત

એ દુઃખદાયક રીતે પોપટના જેવી છે. ફરી-
આદીના કુટુંબની સાથે તેને જો કે સારી
રીતની ઓળખાણ હતી, છતાં પણ તેણે
ચુપકી જાળવી રાખી, જે જ્યારે પોતાના
સહસંગી નિશાળીઓ ઝોવાઈ જાય છે, ત્યારે
નિશાળીઓમાં આશ્ચર્યકારક લેખવામાં
આવે છે.

ત્યાર પછીથી ગીગો આવે છે, જેણે
જકીપણાથી અને ઉડાઉપણાથી જુખાની
આપેલી છે. તેની જુખાનીને કબુલતથી સિધો
રીતે મુદ્દસે ટેકો મળતો નથી, તેનું કારણ
કદાચ એમ હશે કે તેની કહેવામાં આવતી
માહેતી બહુ બહાર આવી ! આ સાક્ષીને
હું તદ્દન અવિશ્વાસપાત્ર ગણું છું. જે હકી-
કત વિશે કહેવામાં આવ્યું છે તે હકીકત
બજારમાં સાંભળ્યા પછી તે પોતે ક્યાં ક્યાં
જયો હતો તે વાત છુપાવવાની અથવા ભુલી

જવાની તેની કાળજીનો ખુલાસો અલખત એ
હુકીકત ઉપરથી થઈ જાય છે કે તેણે ચોતાને
મળેલ માહેતીના ખખર ફરીઆદી ગનીને
આપવા નોંધતા હતા. તેટલા માટે તે ઢાંગથી
એવું કહે છે કે મેં સાદ સાંભળ્યો હતો
ખરો, પણ ઢંઢેરાના શબ્દો સાંભળ્યા નહોતા,
માટે મને ખખર નહોતી કે ગનીના
દીકરો હબીબ ખોવાય ગયો છે. તે એમ
કબુલ થાય છે કે જે આની મને ખખર,
ચડી હોત, તો હું ને જાણતો હતો તે
ગનીને હું કહેત. હું ધાડું છું કે તેની
આખી હુકીકત ઉડાઉ અને અસંતોષકારક
હતી અને તેના શબ્દો માનવા મુશ્કેલ છે.
નાં. ૧ ના તહોમતદાર નાનજી આ પ્રમાણે
ત્રણ વખત મોટેથી પોકારીને હબીબને કેમ
ઓળખાવે અને ખોજ મનજી, ને શબ્દો
ઉપરથી સંલગ્નતાવવાને (અથવા “પીવાને કુંચ

આપવું” એવા શબ્દાને) જે દીક્ષા પામેલા
 શબ્દો “ જુની કાંસો ” એવો અર્થ કરવાને
 સંભવ હોય, તેવા શબ્દો કેમ વાપરે તેનાં
 ઠાંધ પણ માણસ ખ્યાલ કરી શકે. આ
 બોલનારો આગળથી તેમના પોતાના ઉપર
 ગુન્હો સાબેત કરે એવો વગર જરૂરીઆતના
 પુરાવો પુરો પાડવાને આટલા બધા ખાએ-
 શમંદ હોય એવું માનવાની હું ના પાડું છું.
 જરૂરી તપાસમાં તેણે એમ લખાવ્યું છે કે
 નાં. ૨ નો તહોમતદાર ઘુસો તે મકાનમાં
 હતો એ માત્ર પાછળથી સુજ્ઞેલો હોય તેવો
 વિચાર લાગે છે અને હીલચાલ વિશે તેણે
 પાછળથી ખુલાસો આપેલ છે તે મુદલે ખા-
 તરી લાયક નથી. આ સાક્ષીને હું તદ્દન
 બીન વિશ્વાસ રાખવા લાયક ગણું છું. કમુલ-
 તનાં તેને મળતા ભાગ વિશે બોલતાં, એ
 આશ્ચર્યની વાત છે કે એક છોકરાને તેડાવ્યા

હોતો અને એ ઓકરા ઘુસાની સાથે ચાલ્યા,
 નેન અભરામે મુદ્દસે કદી પાડુ નેયા નહોતા,
 તેમજ કચ્છલતમાં નાનજીએ ને દીકા કરેલી
 છે, તે અભરામે લખાવેલી દીકા સાથે
 મળતી આવતી નથી. એમ મુચવવામાં આવે
 કે કચ્છલત અને અભરામની જીખાની એ
 શિખવણીનું પરિણામ હોય, તે તેઓ મળતી
 થવી જોઈએ: પરંતુ ને શિખવણી સામાન્ય
 હોય, ને વાત બદલાવી હોય, ને શિખ-
 વણી જૂદાં જૂદાં માણસોએ કરી હોય, અને
 બીજાં ઘણાં કારણો માટે, તે ખાસ કરીને
 તે પ્રમાણે હોવાની જરૂર નથી. ને સઘળું
 કહેવાની જરૂર છે તે એ છે કે કચ્છલત અને
 અભરામની જીખાની અગત્યની બાબતોમાં
 બહુજ તફાવતવાળી છે. મારે માટે પુછતા
 હોતો તે બને ઉપર મારો એક સરખો
 અણુવિશ્વાસ છે.

હવે આપણે કેસના બીજા પગથીઆ ઉપર; એટલે કે, બોજખાનામાં મોઢે કુચો દીધાની તથા ખુન કર્યાની સાથે જે બીનાઓ સંબંધ ધરાવે છે તેના ઉપર આવીએ છીએ. આ બીના માટે આપણે કબુલત તરફ નેઘએ અને તેને ડાકતરની જુખાની સાથે સરખાવી નેઘએ, તો તો તેમની વચ્ચે નીરપાય તફાવત છે એમ આપણને એકદમ માલુમ પડે છે. કબુલતમાં એમ કરવામાં આવ્યું છે કે તે છોકરાને બોજખાનામાં અંદરના ચોરડામાં લઈ જવામાં આવ્યો હતો અને ત્યાં તેના મોઢા આડો કુચો દીધો હતો અને તેના પગ છુટા રાખ્યા હતા. આખરે તેના માથાની ટોચમાં એક કાનસ ઠાકીને તેને સાંજરે મારો નાખ્યો હતો, જેમાંથી લોહી વહીને દેગમાં પડ્યું હતું (જે હથીઆર રજુ કરવામાં આવેલ છે તે ખીલા કરતાં ઘણું

મોટું, જખરું અને તોલદાર છે). પહેલા
 પ્રથમ તો કુચો દેવો એ તદ્દન અસંભવીત
 અને બીજાજરૂરીઆતનું જણાય છે એમાં
 મોટું નેખમ એ હુતું કે છોકરાના પગ
 બાંધ્યા નથી માટે તે ભયની રાડ પાડશે. તે
 રાડ તેણે કેમ ન પાડી ? કબુલતમાં એમ
 કહ્યું છે કે બીજા બીજાઓ સાંજરે ખાનામાં
 ગયા હતા, પરંતુ નીખાલસપણાથી તેમાં
 વધારીને એમ કહેવામાં આવ્યું છે કે તેએ
 ખાસ કરીને અંદરના ઓરડામાં દાખલ
 નહી થાય ! ડાકતરનો અભીપ્રાય એમ પડ્યો
 છે કે મૃત્યુ ગુંગળાવીને મારી નાખવાથી
 નિપજ્યું હુતું, તેની ખાતર જમા કરવા સાફ
 મોઢે કુચો દીધાનું કહેવામાં આવ્યું હશે
 પરંતુ એ ખુલ્લું છે કે કુચો દેવાથી તે
 છોડ્યો મરી ગયો નહોતો; કારણ કે કબુલ-
 તમાં એમ કહેલું છે કે માયામાં ઇજા કર-

વાથી તે છોકરો મરાણ પામ્યો. હવે જે
 પ્રમાણે કબુલતમાં કહેલું છે તે પ્રમાણે જ
 આ કાનસ એ તમુ અંદર બળ કરીને ઉતારી
 દીધી હોત, તો છોકરાની ઓપરીના ચુરેચુરા
 થઇ જવા જોઈએ અથવા ઓછામાં ઓછું તે
 ભાંગી તો જવીજ જોઈએ. ત્યારે ડાકતરની
 જુખાની ઉપરથી શું જણાય છે ? તે ઉપ-
 રથી એમ જણાય છે કે ખાસ પરિક્ષા કર્યા
 પછી (માલુમ પડ્યું હતું કે) ઓપરી
 બીલકુલ ઇજરગી રહેલી હતી. ઉઘાડા ગા-
 બજમાંથી માથાની ટોચ ઉપરની ચામડીજ
 ફક્ત ગંએલી હતી. આ ઇજા બીજીની મારફત
 ઉપસી આવેલી હતી અને ડાકતર લખાવે છે
 કે તે સઘળા ઉપરથી માછલાંના કરડની
 નીશાનીઓ જણાતી હતી. પંચ લાલચંદની
 જુખાની ઉપરથી પણ એમ જણાય છે કે તે
 જગ્યાએ તેણે એક માછલું નેચું હતું. જે

કદાચ તે પ્રમાણે હકીકત ન હોય, તો પણ
 ફરીઆદી તરફના બીજા પુરાવા મુજબ
 નદીમાં બીજે ઠેકાણે માછલાં ખુલ્લા રીતે
 હયાત છે અને લાસ ઉપર માછલાના કર
 ઠની વારંવાર ઇજા થાય છે એમ વેદકના
 શ્રંધોમાં પુરેપુરું કબુલ કરેલ છે. ડાકતરની
 જુથાનીના સઘળા ફાંટાઓમાં ઉતરવાનો
 મારો વિચાર નથી. રાા દીવસની લાંબી મુદત
 મુધી રીગર મોરટીસ ચાલ્યાના સંભવની
 બાબતમાં, તથા લાસની પીઠનો ભાગ જે
 પાણીથી પુરેપુરો ઢંકાઈલો ન હોય તો ખાસ
 કરીને તે મુદતના દરમ્યાનમાં સડો ઉઠવાનો
 સંભવ હોવાની બાબતમાં, તથા મોત નીપ-
 ન્યા પહેલાં તે છોકરાનું પુષ્કળ લોહી વહી
 ચ્યું હું એમ બતાવી આપનાર નસોની
 સ્થિતીની બાબતમાં મેડીકલ જ્યુરીસ પ્રુડન્સ
 (એટલે, વેદક ન્યાય શાસ્ત્ર) ના ધણાક

મુશ્કેલ સવાલો ઉઠાવવામાં આવ્યા છે, આ
 સઘળી એવી બાબતો છે, કે જેમાં આ
 કેસમાં અત્યારે ઉતરવાની જરૂર નથી. પબ્લીક
 પ્રોસીક્યુટરે આગ્રહ પુર્વક એમ કહેલ છે કે
 ખાલ ઉપર જે વાળ હોય તો માછલાં તેને
 ખાઈ ન જાય, માટે જે ઈજ્જત થએલી છે તે
 મનુષ્ય કૃત્યથી થએલી છે. એમ કબુલ કરીએ
 કે આખો હાથો કાન ગુમ કરવાના કેસમાં
 મનુષ્ય કૃત્ય હોવાનો વધારે સંભવ છે અને
 એમ ધારીએ કે છોકરાના શરીર ઉપર જે
 પથરો માણસ પડ્યા હતા તે ઉપરથી એમ
 જણાઈ આવે છે કે તેનું ખુન કરવામાં
 આવ્યું હતું. છતાં પણ અંગછેદન, જે
 ઉપરથી એમ જણાય કે ખોળઓ તે ખુન
 કરનારા છે, તે અંગછેદનની તેના ઉપર
 કોઈ પણ નીશાનીઓ ખાસ કરીને છે એમ
 હું નથી લેખતો. ખોળઓ ગુદા ઈંદ્રીનું

છેદન કરે છે અથવા તેઓ એક કાન કાપે
 છે એવો પુરાવો ક્યાં છે ? તેવો મુદ્દલે
 પુરાવો નથી. ફક્ત તેવો પુરાવો તે કબુલત
 છે. તેમાં પંચે જે ઇજ્જતો વિશે જુખાની
 આપેલ છે, તેને બંધ બેસતી કરવા માટે
 તેવી રીતે ગોઠવણ કરેલી છે. મેં કહેલ છે
 કે ખોળ નહીં, પણ ધારો કે મેમણો તહો-
 મતદારો છે એમ ગણીને કેસનો વિચાર
 કરવો જોઈએ, કારણ કે ખોળના પંથ ઉપર
 (માત્ર લોકવાયકાના જોર ઉપરથી) ફરી-
 આદીએ અને (જે કબુલત આપજીતીથી
 કરેલ નથી તે) કબુલતે જે નીચ અને
 ધિક્કારવા લાયક વહેમ વિશે કહેલ છે તેવો
 કોઈપણ વહેમ હોવાનો કાંઈ લેશમાત્ર પણ
 પુરાવો નથી. હાકતરની જુખાની પ્રમાણે એ
 ચોકસીથી કહી શકાય નહીં કે જે ઇજ્જતો
 જોવામાં આવી છે તેમાંથી કેટલી માછલાના

કરડથી થએલી છે અને ડાકતરનો પુરાવો
 રદ કરવાને મને પુરતું કારણ જણાતું નથી.
 જસદણના ડાકતરને ઘણાજ પહેવારી અનુ-
 ભવ છે અને તે સંસ્થાનના જુના નોકર છે
 અને તેના કુશળ અભિપ્રાયને ન માનવાને
 કાંઈ પણ કારણ જણાવ્યું હોય એમ મને
 માલુમ પડતું નથી. એમ સુચવવામાં નથી
 આવ્યું કે તેના ઉપર કોઈ પણ રીતે સત્તા
 વાપરવામાં આવી છે અગર તો તેનું મન
 પહેમાઈ ગયેલ છે અને તેના અભિપ્રાયનું
 ખાંડન કરવાને કાંઈ પણ કોશીશ કરવામાં
 આવી નથી. પરંતુ મારા અભિપ્રાય મુજબ
 જે અતી અગત્યની વાત નાંધી રાખવા જેવી
 છે તે એ છે કે ડાકતરે નીચેની કોર્ટમાં
 પોતાની જુખાની આપી, તે પહેલાં તારીખ
 ૧ સી ડીસેમ્બરના રોજ, એટલે કે મુઠ્ઠ
 હાથ લાગ્યું તેને વળતેજ દીવસે, તેણે પો

લીસ તરફ પોતાના પેશ્વે મોરટમ રીપોર્ટ
 મોકલી આપ્યો. તે રીપોર્ટ તેણે તે જગ્યા
 ઉપર લીધેલી પોતાની નાંધ ઉપરથી તૈયાર
 કર્યો હતો, જ્યારે તે બાબત તાલ હતી, ત્યારે
 આ રીપોર્ટ એકદમ ઘડવામાં આવ્યો હતો,
 અને જે હકીકત ખરેખરી જોવામાં આવી
 હતી તેના હું તેને પ્રથમ દર્શને જણાવ
 કીમતી પુરાવો લેખું છું (અંક પી ૫ ૯)
 વાળા તે રીપોર્ટમાં ડાકતર પોતાના એમ
 અભીપ્રાય આપે છે કે મોત ગુંગળાવાથી
 થયું હતું, અને તે લખાવે છે કે માથાની
 ટોચ ઉપર થયેલી ઇજાની બાબતમાં “ એક
 રૂપીઆ જેટલી જગ્યામાં ચામડી જતી રહી
 હતી. અને તેથી ઓપરીનું હાડકું ખુલ્લું
 પડી ગયું હતું. ” “ હાડકું ભાંગ્યા નેવી
 બીજા બહારની ઇજાઓ હતી ” ? મુદ્દો
 નહોતી. તેટલા માટે એ ખુલ્લું છે કે ઓપ-

રીમાં એકે કાણું નહોતું અને ઓપરી તુટી
 ગઈ. નહોતી. વળી આજ રીપોર્ટમાં ઠાકતર
 લખાવે છે કે ગુલ્લ ઇંદ્રીની સપાટીની લંબા-
 ઈમાં ચામડી ગળી જવામાં આવી હતી અને
 ઊંડાઈ નજીવી હતી, પરંતુ માંસપીંડના
 ઉપલા છેડા ઉપર તે જરા વધારે ઉંડો હતી.
 તે વધારે એમ લખાવે છે કે સઘળી બહા-
 રની ઇન્જિને તમામ ઠેકાણે માછલાંઓ
 અગર કોઈ જળચર પ્રાણીઓ ગળી ગયાં
 હતાં, તેથી હું ચોક્કસ રીતે કહી શકતો નથી
 કે સઘળી કે કેટલીક ઇન્જિનો આ પ્રાણીઓએ
 પુરેપુરી કરેલ હતી કે આ જગ્યાઓ ઉપર
 મુળમાં કાંઈ જખમ હતો. હવે ઓપરીના
 હાડકાની ચોક્કસ બાબતમાં ઠાકતરની જુબા-
 નીના જે ભાગ વધારે ભારવાળો છે તે ઉપર
 આપણે આવીએ છીએ. તે લખાવે છે કે
 ફાજદારે જો કે એમ કહેલ છે કે તે ઊકરાના

માયામાં ખીલો ઓશી દવાથી તેનું મોત
 નીપજ્યું હતું, તે પણ ખાલ ઉપર - કરેલ
 જખમ એ મોત નીપજવા માટેનું પુરતું
 કારણ હોય એમ જણાતું નથી. તે લખાવે
 છે કે તે ચામડીના જખમ હતો અને ચા-
 મડી નીચે ઓપરીને કાંઈ પણ ઘળ નહોતી.
 મેં ચામડી ખસેડી નાખી હતી અને ઓ-
 પરીને ખુલી કરી હતી, છતાં પણ ઓપરીના
 હાડકાને કાંઈ પણ ઘળ નેઈ નહોતી. ઓ-
 પરીમાં ૩ તસુ ઉંડો ખીલો ઓસી દીધાના
 કબુલતથી હકીકતમાં ને વાત લખી છે તે
 તદ્દન જુઠી છે, તેવું બતાવી આપવાને માટે
 આનાથી વધારે ચોખ્ખો (ખીલો) પુરાવો
 હોય એમ હું નથી ધારતો. તમે જોશો કે
 આવી હકીકત વાસ્તવિક હકીકતની સાથે
 મળતાપણું ધરાવતી નથી. પરંતુ ફાજદારે
 ને મન કદવના કરેલી છે અને ને મન

કદ્દમનાને ડાકતરે, તાત્કાલીક પરિક્ષા કરીને
 તેની બીજે દીવસ કરેલા રીપોર્ટમાં રીતસર
 નાંધ કરી છે, તે પરિક્ષાથી ના કબુલ કરી
 છે, તેની સાથે મળતાપાણું ધરાવે છે. કેસમાં
 આ અગત્યનું પોઇન્ટ છે; અને તે વિશે જ
 કાંઈપણ શંકા હોય, તો આપણને ખચીત
 એમ માલુમ પડવું જોઈએ કે ફાજદાર અને
 પંચ ડાકતરની હકીકતના ખરાપણા વિશે
 વાંધો ઉઠાવે. તો પણ તે દેખીતી વાત છે
 કે જો કે પાણીના કૃત્યથી ઇજા ઉપસી ગઈ
 હતી, અને તે ઉપરાંત ચામડી જતી રહેલી
 હોવાથી તેમાં જૂન છીદ્ર પડ્યું હોય, તો
 પણ ખોપરીને કાંઈ પણ ઇજા થયેલી
 નહોતી. ફાજદાર ડોળ ઘાલીને એમ નથી
 કહી શકતા કે તે (ઇજા) હતી; કારણ કે
 પોતાની જુઝાનીમાં તેને એમ કબુલ કરવું
 પડ્યું છે કે મેં હાડકા ઉપર મારી આંગળી

લગાડી નેઈ તો તે વગર ભાંગેલું (એટલે
 સાળું) માલુમ પડ્યું. અને તે મેં મારી આંખે-
 થી નેચું હતું, પંચોમાંથી ફક્ત એક પંચ મેમણ
 એસમાણ, જે ડોળ ઘાલીને એવું કહે-
 વાની કોશીશ કરે છે કે તેમાં છીદ્ર હતું, તે
 પણ ઉલટ તપાસમાં આ હકીકત સામે ટકી
 શક્યો નહીં અને સોગન ખાઈને કહ્યું કે
 છીદ્ર, જે ઠેઠ તળીયા સુધી ચોખેચોખી રીતે
 નેઈ શકાવું હતું, તેમાંથી પરપોટા નીકળીને
 બહાર આવતા હતા; તેના ધારવા મુજબ
 જે છીદ્ર તેની નજરે પડ્યું હતું તેની
 ઉંડાઈ એક તસુની હતી, તો પણ તે
 કેટલું ઉંડું હતું તે તે કહી શકતો નથી.
 આગળથી ધારી મુકેલા વિચારો અને ઘેરા-
 એલો તર્ક કેટલે દુર જઈ શકે છે, તેનું આ
 હકીકત એ દ્રષ્ટાંત છે. ફરીઆદીને આવો
 પુરાવો તદ્દન નકામો છે. ખરેખર સાચી

હકીકત એવી છે કે પંચનું બોલવું હંઅધડા
 વગરનું હતું અને પંચનામું બેદરકારપણાથી
 લખવામાં આવ્યું હતું (અંક ૧૦ થી) વાળા
 પંચનામામાં જે કહેવાની મતલબ છે તે
 લાસ ઉપરની બાંડી છે, પરંતુ તેમાં તે
 ચોકસ શબ્દ પડતો ચુકી દીધેલો છે અને
 તેમાં એમ લખેલ છે કે “ લાસનું ગજવું,
 જેમાં તે છરી માણસ પડી હતી. ” વળી
 બાંડી ઉપર જે લોહીના ડાઘ હતો, તે
 વિશે તેમાં કંઈ પણ કહેવામાં આવેલ નથી,
 તે ગફલત ઘણી મોટી ગણાય; ખરેખર
 લાસની પીઠ પાણીની બહાર રહ્યા સીવાય
 જે રાત્રી દીવસ સુધી વહેતા પાણીમાં તે
 લાસ રહેવાથી લોહીના ડાઘ વધારે ઝાંખા
 ન પડી ગયા હોય અથવા તદન જતા રહ્યા
 ન હોય, તો તે વાત આશ્ચર્યકારક ગણાય.
 તો પણ એમ ધારીએ કે આ ડાઘ એ

લોહીના ડાઘ છે, તો પછી તે અમુક બાબ-
 તની કાંઈ શીકર નહીં. રક્ત એટલીજ કે તે
 ઉપરથી એમ જણાઈ આવે છે કે પંચ
 સંભાળવગરના અથવા જે દરકાર હતા.
 ત્યારબાદ ગુહ્ય ઇંદ્રીની બાબતમાં સામાન્ય
 હકીકત અત્યારે એવી છે કે તેના અગ્રભાગ
 અથવા કુલ કાપી લીધેલું હતું પરંતુ તે
 હકીકત પોસ્ટ મોરટમ રીપોર્ટથી ઉલટી છે
 અને અંગછેદનની કલ્પનાને મદદ આપવાને
 સારૂ અને પડખે આવેલી જાંગના સાંધા
 ઉપર જે જે ઉઝરડા થયા હતા તેના
 ખુલાસો કરવાને સારૂ અતિશયોક્તિ કરેલી
 જણાય છે. મારી જાતને માટે જોલતાં મારા
 વિચારનું વલણ એવું છે કે છરીના કાંઈ
 પાણ કાપાથી આ ઉપરચોટીઆ ઉઝરડા
 કરતાં વધારે ઉંડા જખમો પડે. અને હવે
 જ્યારે કું ઇન્જેક્ટ વિશે વિવેચન કરું છું,

ત્યારે હું એ હકીકત ઉપર ધ્યાન ખેંચું છું કે ગુપ્ત ઈંદ્રીની માફક કાન કાપી લીધે હતો, એવો વિચાર લેવામાં આવ્યો હતો, અને પંચના બોલવા મુજબ ત્રણ જગ્યાએ ઘણાં ઝીણાં નાનાં છીદ્ર હતાં. અને આના સંબંધમાં છરી અને મુચા વિશે તારીખ ફઠી ડીસેંબરનો પુરવણી કબુલતમાં જે કહેલું છે તે સુગમતાથી જોવાનું હું તમોને કહીશ. આ વસ્તુઓ નાં. ૧ના તહોમતદારના ઘરમાં થી તારીખ ૩ જી ડીસેંબરના રોજ માલુમ પડી હતી અને પંચનામામાં એમ નથી કહ્યું કે તેઓના ઉપર લોહીના ડાઘ પડેલા હતા. તો પણ ફોજદારના રોજકામમાં એમ બતાવેલ છે કે તે (ફોજદાર) તેને સોહીના ડાઘ વાળાં ગણતો હતો અને તારીખ ૪થી ના રોજ તહોમતદારને બંતાવવા માટે તેણે તેમને માલુસ્ટ્રેટ પાસે એકદમ

કેમ ન મોકલી આપ્યાં તે હું સમજી શકતો નથી. સુયાતી બાબતમાં તારીખ ૬ ડીના રોજ તહોમતદારે પોતાની કાંઠ પાણ માહેતી હોવા બાબતનો ઇનકાર કર્યો; પરંતુ છરી, જેની બાબતમાં ન્યાયાધિશે આગ્રહ-પૂર્વક એમ કહ્યું કે તે છરી ઉપર લોહીના ડાઘ છે, તેની બાબતમાં તેણે કબુલ કર્યું કે તે તેણે વાપરી હતી અને તેની આગલી હકીકત બુલથી કહેલી હતી એમ કહીને તેને ઉડાવી દેવાની તેને ફરજ પડી હતી. મને એમ જણાય છે કે ફોજદારે એમ અનુમાન કર્યું હતું કે નાનાં છીંદ્રો સુયાથી પાડ્યાં હશે અને તેટલા માટે તેણે તેની શોધ ગોત કરી; પરંતુ અત્યારે છરી કરતાં કાંઠ પાણ વધારે લોહીના ડાઘવાળો તે હતો એમ સાબિત થએલ નથી, અને પખ્લીક મોસીકયુટરે આ પુરાવા ઉપર મુદ્દલે ભરૂંસો રાખ્યો નથી.

આ ઠેકાણે તમારા લક્ષ ઉપર મારે એ વાત
 આણુવી નેમએ કે આ આખી કબુલતને
 લીધે કાંઈ પણ બાબત શોધી કાઢવામાં
 આવી નહોતી અને તે ઉપરથી તેની સત્ય-
 તાની એક ઘણીજ કીમતી કસોટી મળી
 શકતી નથી. એ કાંઈ ફરીઆદીનો વાંક નથી;
 પરંતુ તેની સાથે એક એવું નેખમ રહે
 છે કે પોલીસને જે કાંઈ જાણવામાં આવ્યું
 હતું તેના તે કબુલત એ સંગ્રહ અથવા
 સાર હતો. આજામાં આજુ એટલું તો
 લક્ષમાં રાખવા નેવું છે કે છરીની વ્યવસ્થા
 કર્યાની બાબતમાં કાંઈ પણ પુઠી આપનાર
 બાબત નથી, પરંતુ બીજી બાબત તરફથી
 એક સુધારો કરવામાં આવ્યો છે, અને છરી
 સંબંધી પુરાવો આવ્યો હોત અને બીજી
 વસ્તુઓની માફક તેનું રસાયણી પ્રયોગણ
 કરાવ્યું હોય તો બહુ સારૂં થાત.

હવે આપણે ત્રીજે પગથીએ આવીએ છએ, એટલે કે, ખુન કર્યા પછી લાસને કબુલતમાં કહ્યા મુજબ રાત્રીના આશરે ૧૦ બજે ઓળખાનામાંથી ના. ૧ના તહોમતદારના ઘરમાં ખસેડીને આણવામાં આવી તે ઉપર આવીએ છએ. આ ઠેકાણે કબુલત એ આપણા એકજ આધાર છે અને તેમાં એમ કહેલું છે કે નાં. ૧ ના તહોમતદારે જે ગાંસડીમાં લાસ બાંધી હતી તે ગાંસડી ઉચકી લીધી અને તેને ઓળખાનેથી પોતાને ઘેર લઈ ગયો. તહોમતદારના સુચીપત્રમાં આ બહુ સાદી બાબત છે, પરંતુ તેની સાથે તે અતિશય અસંભવિત બાબત છે. (અંક ૧ બ વાળો જે નકશો સરવેઅરે ચાર કરેલો છે તે ઉપરથી તમારા જોવામાં આવશે તે મુજબ) જ્યારે તે લાસ પાછી પોતાને ઘેરથી આજ ઓળખાનાપાસે થઈને

નહીના તળીઆમાં તેને લઈ જવી પડે એમ
 હતું, ત્યારે ખુન કરનાર શખ્સ લાસને
 જાહેર મહોલાની ઉભી વાટે કેમ લઈ જાય,
 જ્યાં ઘણાંક ઘરો પાસે થઈને તેને બે કેલી-
 ઓ પસાર કરવાનું જોખમ વેલું પડે,
 જેમાંથી ઓછામાં ઓછી એક કેલીએ તો
 ચોકીવાળા હોયજ. હુખીબ ગુમ થયાની
 વાત ચોગરદમ મસરી ગઈ હતી, શોધ
 • કરનારા શખ્સોની એક ટોળી કાળાસરના
 રસ્તા ઉપર જતી હતી, અને સાદ પાડનારે
 ગામમાં સાદ પાડેલો હતો. બીનશક અત્યારે
 એમ વિચારવામાં આવ્યું હશે કે માત્ર
 એક અકસ્માત થયેલ છે અને ખોજઓ
 ઉપર શક આણવામાં આવ્યો નહોતો (તો-
 પણ ગની એમ ધારે છે કે ગુરૂવારને
 દીવસે પણ તેઓના વિશે તેને શક હતો!);
 પરંતુ અમરમ દોઈ પણ શણે બોલે.

ત્યારબાદ અક્ષરમ ઝોળખાનાની વાત કરે; પરંતુ તે તે મુજબ વાત કરે 'તો ઝોળખાનાં ઘરોની એક સરખી જડતી લેવાય અને તહોમતદારના ઘરમાં જે હતું તેને માટે તે એકલાનેજ જવાબદાર ગણાય. નાં. ૧ નો તહોમતદાર આ નેખમ તેમજ આખી જવાબદારી ખુશીથી કબુલ રાખત કે નહીં તે વિશે મને શંકા છે. પરંતુ મને એમ જણાય છે કે નાનજીને પોતાને ધીરે જવાનું વધારે ઉંડું કારણ હશે, કારણ કે ફરીઆદીને ત્યાં એક શાક્ષી મળી આવવાનો સંભવ છે! ને લાસને ઝોળખાનામાં રાખવામાં આવી હોત તો શું થાય છે તે જાણે અને હવે પછીથી જુખાની આપવાને કોઈપણ રાખસ સ્વાભાવિક રીતે બહાર રાહ નેતો. એસે નહીં; પરંતુ નાં. ૧ નો તહોમતદાર નાનજીને ઘેર હકીકત ઘણીજ જૂદી

જાતની છે; કારણ કે ત્યાં સાક્ષી પુનો
 નદીના તળીઆમાં લાસને ખસેડવામાં લાગ
 લેવાને માટે મળી શકશે. પરંતુ એમ જણાશે
 કે એક બાબત ધ્યાનમાં રાખવામાં આવી
 નહોતી અથવા કંઈ નહીં તો ઢેઢ પુનાની
 જુઝાની જુડી છે, કારણ કે તે કહે છે કે હું
 સુર્યાસ્ત પછી આવ્યો અને વાળુ માટે રાહ
 નેતો. બેઠો, છેવટે નદી તરફ જવાને રસ્તો
 જવા સાફ તહોમતદાર ઘરમાંથી (બહાર)
 આવ્યો, જ્યાં (નદીએ) ગાંસડી મુકવામાં
 આવી હતી. હવે જો પુનો ત્યાં સુર્યાસ્તના
 વખતથી જ્યાં મુઘી તહોમતદાર પોતાના ઘર-
 માંથી આવ્યો, ત્યાં મુઘી બેઠો હોય, તો પુન
 તહોમતદારને ગાંસડી સહીત ઘરમાં પેસતો કેમ
 ન હોય ? બચાવ તરફના બારીસ્ટર જણાવે છે
 કે નાનજીને ઘેર (લાસને) આણવાની બીના
 પુનાની સાક્ષી મેળવવાના કારણ માટે અંદર

દાખલ કરવામાં આવેલ છે. પરંતુ તેના શું પરિણામો થશે, તે ખરી રીતે તેમણે જાણ્યું નહોતું, અને આવી જે ગફલત થઈ છે તે ગફલત સુભાગ્યે જીઠો કેસ ઘડી કાઢવાનું પાશણામ છે. પુને લખાવેલી હકીકતને કેવી વજનદાર ગણવી, તે વિશે હું થોડા વખતમાં કાંઈક હકીકત કહીશ; પરંતુ હું એમ ડરાવીને સંતોષ માનું છું કે કબુલત અને પુનાની જીખાની માનવી એ મુશ્કેલ છે અને હું ધારું છું કે આ ખીના સંબંધી તે એમાંથી ગમે તેના ઉપર જીઠાણની છાપ લગાડવાથી કાંઈ પણ વફાવત પડતો નથી.

હવે નાં. ૧ ના તહોમતદાર નાનજીને ઘેરથી લાસને ખીજ વખત નદીના તળી-આમાં ખસેડીને લઈ જવામાં આવી તે વિશે બોલીએ. એ નિર્સદેહ વાત છે કે જે લાસને બોજખાનામાંથી ખસેડવી હોય, તો આ

રસ્તો સકુથી ચોછા ભયવાળો થાય. તો પણ
આ જગ્યા ઉપર લાસ હાથ આવી તે ઉપરથી
મરનારને જ સદાગ્રમાં મારી નાખવામાં આવ્યો
હતો અથવા પુને જુખાની આપી છે તે મુજબ
આ રસ્તો લેવામાં આવ્યો હતો એમ સાબિત
થતું નથી તો પણ તે પોઇન્ટને બાજુપર છોડી
દઈને આ છેલા સાક્ષી પુના ઢેઢને બીજા બાકી
ના (સાક્ષીઓ) કરતાં વધારે સારો ન કહેવો
જોઈએ તેણે પોતાની જુખાનીમાં પોતે જે
આગળ લખાવેલ તેના કરતાં વિરૂદ્ધ કહેલ છે
અને ઘણીક બાબતમાં તે કબુલતથી જૂદી
પડે છે. આ ઢેઢ તહોમતદારોનો કાંઈ રીતસર
નાકર નહોતો. તેઓ તેની મદદ માગવામાં
એક વધારે વખત તરતના બેદરકાર રહ્યા છે
એમ જણાય છે. ત્યાર બાદ શહેર, જે
રસ્તાનો (ઘણોજ) ભયંકર ભાગ છે. તેમાં
આ ઢેઢ ગાંસડી ઉપાડતો નથી, પરંતુ બહા-

રના ભાગમાં ઉપાડે છે અને ત્યાર પછી તેને
 કાંધક ભીનાસ લાગે છે, તે ઉપરથી તેને
 પોતાના બોજ વિશે સંકા ઉત્પન્ન થાય છે,
 તે તેને ઉપાડીને લઈ જવાની ના પાડે છે
 અને તેમ છતાં પણ તહોમતદારોની સાથે
 આગળ ચાલે છે અને તેઓના પાછા આવ-
 વાની રાહ જોવા સાર, નીચે બેસે છે, તે
 ખુદી રીતે એટલા માટે કે તે પોતાના
 વિચારોને એકઠા કરે અને ભવિષ્યમાં તેઓની
 સામે ચોખે ચોખી જુખાની આપવાને શક-
 તીવાન થાય ! આ સાક્ષીના જુઠાણના
 ઘણાક દાખલા છે અને હું તેની વાત
 માની શકતો નથી. એ પણ મર્મસુચક
 વાત છે કે દરમ્યાનમાં ફાજદારે કાળાસ-
 રના રસ્તા ઉપર શોધ કરવાને માણુ-
 સોનું એક ટોણું મોકલી આપ્યું હતું.
 બધાવ તરફથી નિશ્ચયપૂર્વક એમ કહેવામાં

આવ્યું હતું; કે શોધ ગોત થતી હતી માટે આવે વખતે તહોમતદારો આ પ્રમાણે (લાસને) લઈ જાય એ અશક્ય હતું; અને તેઓએ એમ પણ દલીલ કરી હતી કે ગનીના લખાવવા મુજબ ફાજદારને રાત્રીના ૮ વાગ્યે ખબર આપ્યા હતા અને નદીમાં શોધ ગોત કરાવી હતી. આ દલીલની બહુ કીમ્મત હોય એમ હું નથી ધારતો કાળું કર્મ થયું છે એવો ગુરૂવારની રાત્રીએ શક આવવાનો સંભવ નહોતો અને ખુત્તીરીતે શોધ કરનારાઓનું માત્ર એકજ ટોળું હતું. ગની, જેની પાદદાસ્ત અને યથાર્થતા ચકચકીત નથી, તે અનુમાન ઉપરથી બોલે છે એવો સંભવ છે. બીજી બાજુ તરફથી ફરીઆદીના પક્ષે વખતની બાબતમાં શોધ કરનાર ટોળાંને પાછું નાખવાની કોશીશ કરી છે, કે જેથી ફરીને તહોમતદારોને લાસને ખસેડવાની તક મળે

અને ગાંભીરતાથી અનુમાન ઉપરથી બોલે છે એ સુચનાને ફાજદારની હકીકત, જેમાં એમ કહેવામાં આવેલ છે કે તેણે શહેર છોડ્યું નહોતું, તેથી ટેકો મળે છે. હું નથી ધારતો કે આ પોઈન્ટો, બંને બાજુ તરફથી દલીલ કરવામાં આવી છે તે મુજબ, અગત્યના અને ગાંભીરતાથી અનુકરણ કરવા લાયક છે: તેમજ પબ્લીક પ્રોસીક્યુટરે એવી દલીલ કરી છે કે લાસ ઉપર જુજ ચામડીનું “એન. સેરીના” છે તે એમ જાણાય છે કે શરીરમાં થોડો ઘણો જીવ હતો, ત્યારે તે નદીમાં ફંકી દેવામાં આવ્યું હતું અને આ હકીકત વ્યવસ્થા કરવાની હાલની વાતને ટેકો આપે છે, તેવી પબ્લીક પ્રોસીક્યુટરની દલીલ ઉપર વિશ્વાસ રાખવો એ અગત્યનું નથી એમ હું ધારું છું. ચામડીનું “એન સેરીના” એ કદાચ એવી બાબત છે કે જે વિશે બહુજ

શંકા છે: પરંતુ જો કદાચ આપણે તે દલીલ
કબુલ રાખીએ અને એમ માનીએ કે લા-
સને માત્ર નીપજ્યા પછી થોડે વખતે નદીમાં
ફંકી દેવામાં આવી હતી અને તે કદાચ
ગુરુવારને દીવસ ફંકી દેવામાં આવી હતી, તેમ
છતાં પણ હું એમ ધારું કે તહોમતદારોએ
તે ત્યાં ફંકી દીધી હતી એવું બતાવી આપવાને
માટે કાંઈપણ સંગીન પુરાવો નથી. હું ધારું
કે ઢેઢના બેલવા ઉપર વિશ્વાસ રાખવાનો
નથી અને આ કોર્ટમાં તેણે એમ કહ્યું કે
છેવટ તેને વાડીએ કાઢી મુક્યો હતો, તે
તેની રીતનો ખાસીઅતવાળો દાખલો માલુમ
પડી આવશે. હવે ફોજદારી કામ ચલાવવાની
રીતના કાયદાની કલમ ૧૬૪ મુજબ મહેર-
બાન ન્યાયાધિશ સાહેબ પાસે તેણે આપેલ
જુખાનીમાં તેણે એમ લખાવ્યું હતું કે
પછીથી તરતજ હું વાડીએ નહોતો ગયો,

પણ ઢેઢવાડામાં ડાયા વેરે પરણાવેલી મારી
 બેન લાખુ રહે છે ત્યાં ગયો હતો. પરંતુ
 હાલ પુનાએ છાતી ચલાવીને લાખુ' અને
 ડાયાની હયાતી વિશે ઇનકાર કર્યો છે !
 તેનું કારણ ચોખું છે: પબ્લીક પ્રોસીક્યુટર
 એમ સુચવ્યું છે કે આ ઢેઢની બહાદુરી ભરેલી
 ઇચ્છા પોતાની બેનને કોર્ટમાં હાજર થવાની
 કસોટીમાંથી બચાવવી એવી હતી, પરંતુ
 તેમ નથી; તેનું કારણ તો એકે ઢેઢવાડો
 એ ફરીઆદીના કેસને માટે નુકશાનકારક
 જગ્યા હતી. જો તે ત્યાં જાય, તો તેના
 કેડીઆ ઉપર લોહીના ડાઘ કેમ પડ્યા તેના
 તેણે ખુલાસો કરવો જોઈએ એમ ધારી
 શકાય; નાખુશ પ્રમાણીક ઉપાડનાર તરીકે
 પોતાના શર્ગાં પાસે સાચી વાત ખુલી કરવી
 પડે અગર સતાવાળાએ પાસે જવું પડે
 એમ ધારી શકાય: વળી તહેમતદારની કબુ-

હતમાં એમ કહ્યું છે કે પુનાને પાડીમાં
 મોકલી દેવામાં આવ્યા જ્યાં પોલીસને તેના
 ખપ પડે ત્યાં સુધી તે અલખત મુતો રહે
 આ નાની બાબત ઉપરથી આ સાક્ષીની
 વર્તણૂક પ્રકાશીત થાય છે. વાસ્તવીક રીતે
 તેની સાક્ષીમાં જે જરા કે સત્યતાનું અંતર
 પડે હોય, તો આવી જાતના કેસમાં તેને
 પકડી કાઢવાને અથવા તેને ઓળખવાને
 કોણ માથે લઈ શકે ? હું માનુ છું કે તેના
 લાભમાં જે કાંઈ પણ અસર હોય, તો પણ
 આવી કાંઈ પણ કોશીશ કરવી એ કહાપણ
 વગરનું છે; કારણ કે આખરે તેની હાલની
 જીબાની નીરપયોગી ગણવી જોઈએ, અને
 તે વખતે તે બીનશક અપરાધ કબુલ કર-
 નારની પંકટીમાં આવી પડશે, જેની સાક્ષી
 ખાતરી થઈ જાય એવી જાતના સ્વતંત્ર
 પુષ્ટીકારક પુરવા વગર કાંઈજ કામની નથી.

કોઈ પણ ફાજદારી ગુન્હા માટે આવી જાતની જુખાની ઉપરથી અપરાધ-સ્થાપન થઈ શકે નહીં, તો પછી ખુનના ગુન્હા માટે તો કેમજ થઈ શકે ?

હવે આપણે કેસના તમામ વહેવાર ઉપયોગી પગથીઆં પુરાં કર્યાં છે અને એ વખત નાં. ૧ના તહોમતદાર તથા નાં. ૨ના તહોમતદારનાં ઘરોની ને ઝોજખાનાની લી-ઘેલી જડતીના પરિણામનો વિચાર કરવાનો આપણને વખત મળ્યો છે. મારે એમ પણ કહેવું જોઈએ કે ઝોજખાના ઘરોની અને જગ્યાઓની જડતી લીધી અથવા તપાસ કરી, તેના પરિણામો બીનલગતા અને એવા તો ખાત્રી વગરનાં છે કે વિદ્વાન પબ્લીક પ્રોસીક્યુટર દખીતી રીતે તે વાતને છેડ્યા વગરની રહેવા દીધી. ચાલો દરેક બીનાને તેના વારા પ્રમાણે ટુંકામાં વિચારમાં લઈએ

મથમ ઢેઢના કડીઆ વિશે વિવેચન કરીએ.
 તે તેણે ફાજદાર પાસે રજુ કર્યું. ફાજદારે
 તેની તપાસને માટે એક પંચને બોલાવ્યું.
 તો પણ ઢેઢે તે કડીઈ વાસ્તવીક રીતે
 રજુ કર્યું ત્યારે પંચે હાજર નહોતા અને
 ડાઘ ઝાંખા થઈ ગયા હતા, માટે તેઓએ
 એમ વિચાર દર્શાવ્યો કે કડીઈ ધોએલું છે,
 પરંતુ ઢેઢ એમ નથી કહેતો કે તેને ધોએલું
 હતું. તો પણ તે ડાઘ લોહીના હોય કે લોહીના
 નએ હોય; તે લોહીના ડાઘ છે એવો વિચાર
 'લેવાનું' માફ વલણ થતું નથી, અને રસાયણી
 મથકરણથી એમ ન સાબેત કરે કે તેઓ
 લોહીના ડાઘ છે, ત્યાં સુધી તેઓ અવરજ
 લોહીના ડાઘ છે, એમ માનવું એ અશક્ય
 છે. મારે એમ પણ કહેવું જોઈએ કે ન્યારે
 તે ઢેઢ ફોરટમાં આ કડીઈ પહેર્યું, ત્યારે તે
 તેને માટે અતિશય નાનું હતું એમ દખાયું
 અને તેના સામાન્ય પોશાકની સાથે મુકાબલો
 કરતાં ખરેખર તે મુઠ્ઠે બંધ બેસતું થતું

નહોતું! તો પણ હું તેની જીજ્ઞાસી કબુલ
નથી રાખતેમ, ત્યારે હું તેના લોહીના ડાઘ
પણ કબુલ રાખી શકતો નથી.

ત્યાર પછીથી હું જે પ્રમાણે પુરવાણી
કબુલતના સંબંધમાં કહી ગયો છઉં, તે
પ્રમાણે લાસ હાથ આવ્યા પહેલાં તારીખ
૩૦ મી ડીસેમ્બરના રોજ અને પાછળથી
તા. ૩ જી ડીસેમ્બરના રોજ નાં. ૧ ના
તહોમતદારના ઘરની જડતી લીધી હતી, તે
ઉપર આપણે આવીએ. આ બીજી જડતી
વીશે વધારે બોલવાની જરૂર નથી. પહેલી
જડતીને પરિણામે એક ગોદડી અને ચલાખો
હાથ લાગ્યાં. ગોદડી નાં. ૧ ના તહોમત-
દારની માનાં ખાટલા ઉપરથી માલુમ પડી. જે
વાસ્તવીક રીતે જાહેર રસ્તા ઉપર બહારના દર-
વાજાની બહાર સૂતી હતી. આ ગોદડી ઉપ-
રના ડાઘ તેમજ નાં. ૨ના તહોમતદારના ઘર-
માંથી જે ગોદડી માલુમ પડી હતી તે ઉપરના
ડાઘ ગમે તેના હશે. તે કદાચીત માકડના

ડાઘ હશે, અને એ વિચીત્ર વાત છે કે તાળી
 હીંમેલાં થીંગડાં ઉપર તે ડાઘો છે. આણધાર્યો
 સંયોગ થવો એ સંભવીત જણાતું નથી.
 તોપણ પોઇન્ટ એ છે કે તે ડાઘ લોહીના
 ડાઘ છે એમ સાબિત કરવામાં આવ્યું નથી.
 ત્યાર બાદ ચલાખો એ ઘણાજ નિર્ણયકારક
 પુરાવો હોવો જોઈએ અને લાસ હાથ આવી
 તે પહેલાં પોલીસ તેને તેવી જાતનો (પુરાવો)
 લેખતા હતા એમ દેખાય છે. પોલીસને જાહુ-
 ગરનાં નાક અને આંખો હતી એમ જણાય છે
 આખી વાત આશ્ચર્યકારક છે. જે છુગડામાં લા-
 સને ખસેડવા માટે બાંધવામાં આવી હતી તે
 આ ચલાખો હતો એમ ધારવામાં આવે છે અને
 પંચના કોટલાક મેમ્બર એમ કહે છે કે તે
 લીના લોહીથી બેજવાળો થઈ ગયો હતો, તો
 પણ તેને અડકવાથી આંગળી ઉપર ડાઘ પડતો
 હતો એમ દેખાતું નથી. ત્યાર બાદ આજ-
 ન ચાલતાં આ બેજને ઘટાડીને પાણીમાં
 ધોવાને લીધે થએલ બેજ કહેવામાં આવે છે

(હોંદુસ્તાનનો હવામાં ૧૧૧ દીવસ રહ્યા છતાં પણ તે પુલ્લી રીતે અબેઘ રહ્યા હતા.)) આ હકીકત કહેવામાં આવી છે તે કદાચ કબુલ-તને મજબુતી આપવા સારૂ કહેવામાં આવી છે. કબુલતમાં એમ કહેવામાં આવ્યું છે કે નાં. ૧ ના તહોમતદારે તે કપડું નહીંએ નીચોવ્યું અને તેને પોતાની કાપમાં ઘાલીને છાઈ ગયો ! ત્યાર બાદ સઘળા સાક્ષીઓએ તાબુખી પમાડે એવી એ હકીકત કહી કે ઘરની ઓશરીમાં દાખલ થતાં અમને દુર-ગંધીવાળી વાસ આવી, તે વાસ ઓશરીમાં આડી ઉપર આજ ચલાખો નાખ્યો હતો, તેમાંથી નીકળી. અલખત આ હસી કાઢવા નેગ છે. આવું લોહીના ડાઘવાળું કપડું પુલ્લી હવામાં મુક્યું હોય તેમાંથી મુલ્લે વાસ આવે નહીં, ત્યારે “ મરી ગએલા પ્રાણીના નેવી” વાસ તો તેમાંથી કેમ જુદે! અને પંચના આખા હેવાલને વહેમનો પાસ લાગેલો છે. નેન છીધે તેઓ ને ચીજને

વહેમ લેવાને પસંદ કરતા હતા, તે દરેક ચીજ ઉપર રાતો પ્રકાશ પડતો હતો. પરંતુ કહેતાં આશ્ચર્ય ઉપજે છે કે તે ચલાખા ઉપર લો-
 હીના ડાઘ છે કે નહીં તે જાણવાને માટે ફાજદારે આ ચલાખા ડાકતરને મોકલ્યો હતો. ડાકતરે જવાબ આપ્યો કે હું આ નક્કી કરી શકતો નથી, માટે તે કામને સારૂ તે કપડું રસાયણ શાસ્ત્રીને ત્યાં મોકલવું પડશે. ફાજદાર જે પ્રથમ એજનન્સીના એક પોલી-
 સ અમલદાર હતા અને જેનામાં કંઈ નહીં તો પાકા અનુભવની તો ખામી નથી (કારણ કે તે ૭૦ વર્ષની ઉપરાંતના છે), તેણે પરિણામે તે લુગડું પ્રથકૃતી થવા માટે મોકલ્યું હશે એમ કોઈ મુદ્દલે ધારે નહીં. તેવું તેણે કાંઈ પણ ન કયું, કારણ કે તેણે એમ વિચાર્યું કે બીજા પુરાવો નીર્ણયકારક છે. જે રીતે આ કેસ ચલાવવામાં આવ્યો છે તેના આ એક દાખલો છે, અને મને એમ ધાસ્તી રહે છે કે પંચોએ આગળથી પોતાના

વિચારે જોઈવી રાખ્યા હતા, તે ધ્યાનમાં લેતાં તેમની સાક્ષી કાંઈ પણ કીમતવાળી નથી. તેમણે કરેલ અવલોકન જૂન ભરેલું હતું, એટલું જ નહીં, પણ તેમની ઉશ્કેરાએલી મારણાને ઠસ્કું ચડાવીને એટલે સુધી સજડ કરવામાં આવી હતી કે તેના દરેક ઠેકાણે લોહીન જોતા. સામાન્ય અનુમાન એવું થાય કે દેદે અને નાં. ૧ ના તહોમતદારે (જે લોહીના ડાઘવાળું કડીઉં અથવા લુગડું કદી ધોયાં હોય તે) તેમની ઇચ્છા તે ઉપર મુદ્દ લે ડાઘ ન રહે એવી રીતે ધોવાની હોય, તે વાત બાળુપર રાખીને બોલતાં, તેમણે જો આ વસ્તુઓ મુદ્દે ધોઈ હોય, તો ડાઘ ખરેખર શકભરેલા ઝાંખા પડી જાય! પરંતુ આ ચલાઓ, જે સાધારણ લુગડાને એક નાના કટકો હતો, તેને પોતાને ઘેર આણુવો અને જેઓને બોલત વિશે અને તેઓનાં ઘરે વિશે શક હોય તેવાં સઘળાં માણસોને ખુદી રીતે આમંત્રણ આપ્યા હાખલ ઓ-

સરીમાં પોતાની આડી ઉપર તેને મુકવો—
એ વિચાર ખરેખર ઘણોજ અસંભવિત છે.
લુગડું પોતાને ઘેર શા માટે લાવે? જો લાવે,
તો તેને બાળી કેમ ન નાખે? અથવા તેને
ફાંકી કેમ ન નાખે? અથવા તેને સંતાડે
નહીં કેમ? અથવા તેને ઢાટી કેમ ન દીએ
અને સઘળા ઉપરાંત સહેલાઈથી હાથ આવી
જવા માટે તેને ખુલું કેમ મુકે! હું ધારૂ
હું કે આ એવા સવાલો છે કે જેના જવા-
બમાં કાંઈ પણ ચોખ્ખું ખુલાસો આપી
શકાય નહીં. જો ખુન કરનાર શખ્સ મનુષ્ય
વધ કરનાર દીવાનો શખ્સ હોય તોજ માત્ર
તેવાં કૃત્ય કરે. ત્યાર બાદ નાં. ૨ ના તહે-
મતદાર ઘુસાના ઘરમાંથી જે પોશાક વિગેરે
માલુમ પડ્યું હતું તેના તરફ દ્રષ્ટી કરીએ.
તે ઠેકાણે એક બદીઆન અને દુપટો હતાં.
જે બને ઘુસાના દીકરાએ પહેર્યા હતાં અને
ગોઢી હતી, જે તે દીકરાના ખાટેલા ઉપર
થી લીધેલી હતી, બદીઆન ઉપર નજીવ

હાથ છે અને દુપટા ઉપર એક ભાગ્યેજ નજરે પડે તેવો હાથ છે, ગોઢડી ઉપર જે નાના હાથ છે. આમાંના એકે હાથ લોહીના છે એમ સાબેત થયું નથી; અને તે લોહીના હાથ હોય, તો તે ઉપરથી નાં. ૨ નો તહેા મતદાર તે ગુન્હો કરવામાં સામેલ છે એમ યોગ્ય રીતે ગણી શકાય એમ સમજવું મુશ્કેલ છે. આવી જાતનો પુરાવો કાંઈ પણ રસાયણ પ્રયકરણ વગર નીરૂપયોગી છે.

તો પણ ઝોજખાનાની જે જડતી લેવામાં આવી હતી, તે ઉપર જ્યારે આપણે આવીએ, ત્યારે પંચની કલ્પનાનો વિસ્તાર સુંદર રીતે પારદર્શક માલુમ પડે છે. પંચનામું એ તારીખ ૩૦ મી નવેમ્બરનો અંક ૧૦ અ છે. જે વસ્તુઓ વિશે કહેવામાં આવ્યું છે તે એક કાનસ (જે એક ખીલો હતો એમ વિચારવામાં આવ્યું છે તે) એક પેટી નીચે માલુમ પડેલ છે, અને કેટલાંક રાંધવાનાં વાસણ, જે છુટાં છવાયાં ઓશરીમાં

પડ્યાં હતાં, તે છે. રાંધવાનું વાસણ (“દગ”) પંચનામા મુજબ “ચીકણું” માલુમ પડ્યું હતું, પરંતુ હાલમા અને નીચેની કોર્ટમાં અમુક પંચો એમ કહે છે કે તેમણે બાળુએ વળગેલા ચોખાના દાણા જોયા હતા અને ફાજદાર કહે છે કે તે વાસણની અંદરની બાળુ ગળેથી હેઠે ધોએલી હતી. ચોખાના આ દાણા એ પાછળથી કરેલો ઉમેરો છે એ ખુલી વાત છે. ત્યાર બાદ પંચનામા મુજબ કડછી ઉપર એક ચોખાનો દાણો વળગેલો હતો. પંચના ક્રેટલાક મેમ્બરો પાછળથી તે સંખ્યામાં વધારો કરે છે અને નીચેની કોર્ટમાં તે વિશ્વાસ રાખવા લાયક પંચ નરસી એ લખાવ્યું છે કે ચોખાનો દાણો તાજેતરમાં રાંધેલો હોય એમ દખાયું અને તે “રાતો હતો” ! આ છેવટનું બોલવું એ આગળથી મન વહેમાઈ ગયાની કદાચ અતીશય આશ્ચર્યકારક નિશાની છે. ત્યાર બાદ, જે પ્રમાણે બચાવ તરફના વિદ્વાન ખારીસ્ટરે બતાવેલા

છે તે મુજબ, આ ચોખા એ મોટી શોધ
 હતી અને કોઈ એમ ધારે કે પંચ તે મે-
 જવવા માટે એકદમ તલપીને પકડશે. પરંતુ
 નહીં, આ કોર્ટમાં કાંઈ પણ ચોખા રજુ
 કરવામાં આવેલ નથી અને રાતો દાણો
 પણ ખુલ્લી રીતે વિસરી જવાયો છે ! અલ-
 બત આખી વાત હસી કાઢવા જોગ છે અને
 તેના ઉપર કાંઈ પણ ભરંસો મુકી શકાય
 નહીં. જો આવા કાંઈ ચોખા અને ખાસ
 કરીને રાતો દાણો ખરેખર જોવામાં આવ્યો
 હતો, તો તેમને રસાયણી પ્રયકરણ થવા
 માટે મોકલવાના તક કેમ ન લીધી ? તે
 પ્રમાણે કર્યું હોત તો શુક્રવારને દીવસે રાત્રીના
 ૪ વાગતે દગમાં ચોખા રાંધ્યા હતા અને
 કેટલાક જોબજોબે તે ખાધા હતા એવી
 હકીકત કબુલતમાં લખાવી છે તે હકીકતને
 માટે—આ કલ્પિત શોધને બંધ બેસતી થાય
 તેવી જખરદસ્તી અને શીખવણી સિવાય—કાંઈ
 આધાર છે કે નહીં તે આપણા જાણવામાં

આવત. ત્યાર બાદ એમ ધારવામાં આવ્યું હતું કે તે કાનસની આણીએ લોહીના ડાઘ પડ્યા છે અને નરસી એમ ધારે છે કે પત્ની તે પહેલા પ્રથમ નેધ ત્યારે તે વધારે ધારવાળી અને અતિશય રાતી હતી. તે તેના આગળથી મત બંધાઈ ગયાનું અર્થ સુચક અંગીકરણ છે. છેવટ લોહાનું છોખું, જે કટાઈ ગયેલું હતું એમ જાણાય છે, તે પણ તે દેગને ઢાંકવાના અસંભવિત ઉપયોગમાં લેવામાં આવ્યું હતું તે કારણને લીધે લોહીના ડાઘજાળું લેખવામાં આવ્યું હતું. આ વસ્તુઓમાંથી એકેને કાંઈ પણ રસાયણી પરિક્ષા માટે રજુ કરવામાં આવેલ નથી અને તદ્દામતદારો એવા એવકુદ ન હોય કે આવા કોઈ પણ પકડાઈ જવાના નેપ્થમમાં ઉતરે; એવો તેમાં ઉધારો અસંભવ છે, તે વાત બાબુપર રાખીને બોલતાં, તેઓના ઉપર લોહીના ડાઘ છે એવું માનવાને માટે કુદરમાં દુર દુર કરણ પણ નેધ શકતો નથી. તે

પણ આ આખી ખીના ઉપરથી મનની જે સ્થિતિ પ્રપ્ત થઈ ગઈ હતી તે તથા લોકોની બુદ્ધિ જે ચોગરદમથી આશ્ચર્યકારક રીતે ઘેરાઈ ગઈ હતી તે જાણાઈ આવે છે અને તેટલે દરજે તેના ખરો અર્થ મેળવવો એ અતિશય અગત્યનું છે. મારે વધારીને એમ કહેવું જોઈએ કે કબુલતમાં એમ કહ્યું છે કે જ્યારે નવું ખાનું ખોલવામાં આવે, ત્યારે નકીને માટે અથવા ધાર્મિક કામને માટે આ કમકમાટી ભરેલી ક્રિયા કરવામાં આવે છે અને આ ખાનું તો ૨-૩ વર્ષથી સ્થાપન કયું હોય એમ જાણાય છે; તેથી ફરીઆદી ગનીએ પોતેજ એવી હકીકત લખાવી છે કે આ ખોળખાનું :-૪ વર્ષથી હયાત છે, તે મુજબ ચોગ્ય પ્રસંગની પણ ગેર હાજરી જોવામાં આવે છે.

આ આશ્ચર્યજનક કેસની સઘળી સ્થિતિઓ વિશે હવે મેં વિવેચન કરી લીધું છે અને ફરીઆદીઓના સાક્ષીઓએ જે સઘળી

મુખ્ય બીનાઓ કહી જણાવી છે તેની પુરેપુરી
 ચર્ચા કરેલી છે. મારે માટે પુછતા હો તો
 મુખ્ય સાક્ષીઓ-અલ્લરામ, અબદુલ, ગી-
 ગા અને પુનાના બોલવા ઉપર હું મુદ્દલ
 ભરંસો રાખતો નથી. હું એમ ગણું છું કે
 પંચની આગળથી રોકાઈ ગયેલ બુદ્ધિ,
 એક આબરૂદાર કોમમાં, પ્રમાણ આપે
 એવાં કાંઈ પણ કારણો વગર, એક
 ત્રાસદાયક રીવાજ હોવા સંબંધી જે
 તેમનો વહેમ હતો તે વહેમના પંજમાં
 ફસાઈ ગયેલી હતી. હું એમ ઠરાવું છું કે
 જે હેતુ ઓળખના હતા એવું ભુલ ભરેલી
 રીતે માની લઈને તે હેતુ તેમનો ઠરાવવામાં
 આવ્યો હતો, તેથી પોલીસ સત્તા ધારીઓની
 જોવાની દ્રષ્ટી બગડી ગઈ હતી અને નાં.
 ૧ ના તહોમતદારની કબુલત આપ ખુશીથી
 કરેલી હતી અગર ખરી હતી એમ કબુલ
 રાખવાને હું તૈયાર થયેલ નથી. વળી તમે
 પુરાવાનું વિવેચન થયા બાદ આ કેસમાં

મારા જે નિર્ણયના આધાર જ્યુડીશીઅલ પુરાવા ઉપર છે, તેની સાથે સામાન્ય રીતે મળતા આવે છે એમ જાણીને મને સંતોષ થાય છે.

તેટલા માટે મારો એમ અભિપ્રાય પડે છે કે નાં. ૧ ના તહોમતદારને તથા નાં. ૨ ના તહોમતદારને બંનેને નિરદોષ ઠરાવવા જોઈએ. નાં. ૨ ના તહોમતદારની બાબતમાં—નાં. ૧ ના તહોમતદારની પાછી ખિંચી લીધેલી કબુલતનું તેના સહ તહોમતદારની સામે જોર સંબંધી, પુનેા ઢઢ ગુન્હામાં સામેલગીરી કરનાર એવો રાખસ છે કે જેના બોલવાને કાંઈ પણ પુષ્ટી મળી નથી, અને હોંદુસ્તાનના ફાજદારી શિક્ષાના કાયદાની કલમ ૨૦૧ મુજબ જે વિકલ્પ તહોમત રાખેલ છે તે ગ્રહણ કરવું જોઈએ તે સંબંધી મી. શુકલે જે તકરારો લીધી છે તે ઉપર મારે વિચાર કરવો એ ખુબી રીતે ખીન જરૂરીઆતનું છે. કેસના મેં જે

વિચાર લીધો છે, તેમાં આ સવાલો ઉઠતા નથી અને તેમનું વિવેચન કરીને આ ઠરાવને વધારે લાંબો કરવો એ નકામું છે.

પબ્લીક પ્રોસીક્યુટરે તથા બને ત-
 હોમતદારોના વિદ્વાન બારીસ્ટરોએ સંભાળપૂર્વક
 કેસ ચલાવ્યો છે તથા સહેલાઈથી સમજી
 શકાય તેવી તેમણે તેમાં જે દલીલો કરી છે,
 તેને માટે તે બનેના આપણે બહુ આભારી
 થયા છેએ. તમારે જે કરવાનું રહે છે તે એ
 છે કે દરેક અગત્યના પોઈન્ટનો થંડા મનથી
 વિચાર કરવો, દફતર ઉપર દાખલ થએલા
 જ્યુડીશીઅલ પુરાવા ઉપરજ તમારા ધ્યાનને
 સાંકળી રાખવું અને જે પોઈન્ટો સંબંધી મેં
 તમોને કહ્યું છે, તે ઉપર વિચાર કરીને
 ગુણુદોષ ઉપર તમારે તમારા સ્વતંત્ર નિર્ણ-
 યોપર આવવું.

રાજકોટ તા. ૨૦-૨૧-૪-૦૮.

(સહી) એચ. ડી. રેન્ડોલ્ફ,
 જ્યુડીશીઅલ આસીસ્ટન્ટ, કાઠીઆવાડ.

ઠરાવ.

સર્વાનુમતે કોર્ટના એમ અભિપ્રાય પડે છે કે બને તહોમતદારો, એટલે, નાનજી નેહા અને ધુસા ઉકા તેમના ઉપર મુકેલાં કોઈ પણ તહોમતની બાબતમાં બીન તકસીરવાન છે, માટે કોર્ટ એવો ફકમ કરે છે કે તેમને નિરદોષ ઠરાવીને છોડી મુકવા નેહાયે.

રાજકોટ તા. ૨૧-૪-૦૮.

(સહી) એચ. ડી. રેન્ડોલ્ફ,

જ્યુડીશીઅલ આસીસ્ટન્ટ, કાઠીઆવાડ.

(સહી) ખાનશી હુસેનયાવરખાનજી

તાલુકદાર, સરદારગઢ.

(સહી) અલેચંદ ગો, દેશાઈ.

(સહી) અમૃતલાલ તલકશી મહેતા.

(સહી) આણંદરાય ડી.

ખરો નકલ

(સહી) એચ. ડી. રેન્ડોલ્ફ,

જ્યુડીશીઅલ આસીસ્ટન્ટ, કાઠીઆવાડ.

(સહી) ગુલામ હાઈદર બા.

શિરસ્તેદાર

મુકાબલ કરનાર

(સહી) નેરામ મેઘજી

ઈંગ્લીશ ક્લાર્ક

નકલ તૈયાર થઈ તા. ૪-૫-૦૮

ખોળ નાનજી જેઠા વીગેરે તરફથી

નકલ માગી તારીખ ૨૨-૪-૦૮. એડવાન્સ

પદસા. રજી થયા તા. ૨૨-૪-૦૮. નકલ

આપવા શેરો થયા તા. ૨૨-૪-૦૮. આ

નકલની સહીની શીના રૂ. ૧-૦-૦ તથા

કંપેરીંગ શીના રૂ. ૧૫ મળી રૂ. ૧૬ ૦-૦

નો સ્ટાંપ એડવામાં આવ્યો તા. ૪-૫-૦૮

રાજકોટ.

(સહી) ગુલામ હાઈદર બા.

શિરસ્તેદાર.

ખરો તરજીમો

(sd.) Bhanji Gokal Parekh.

સનહી તરજીમો કરનાર.

જાહેર ખખર.

શીયા ઇમામી ઇસમાઇલી દીનલાઇઓ
માટે ખાસ પુસ્તકો તૈયાર છે.

લગભગ ત્રણ હજાર નકલો વેચાઇ ગઇ છે ।

તફ્સીરે ધુઆ.

ખુદાવંદ સરદાર હાજર ઇમામ, સર
મુલતાન મહુમદશાહ દાતારની પ્રકાશવંત
ઇમામતની ઝળકતી કારખીદિમાં પ્રસિદ્ધિને પામેલો,
શીયા ઇમામી ઇસમાઇલી દીનની પાક
ધુઆનો તરજુમો.

શીયા ઇમામી ઇસમાઇલી અંદગીની ખુખી-
ઓના જુઝાસુઓ, ઇસમાઇલી દીનની શાળાઓમાં
શીખતા ઉધરતા વિદ્યાર્થીઓ, તથા સામાન્ય ઇસ-
માઇલી ખોળા જમાતોને એક સરખી રીતે
ઉપયોગમાં આવી શકે એવી ખાસ ગોઠવણથી
શબ્દાર્થ તથા ભાવાર્થ, બેવડી રીતે આ તરજુમાની
રચના કરવામાં આવી છે.

આ પુસ્તકની ખુખીઓ વિષે કાંઈ પણ
અતિશયોક્તિ નહીં કરતાં, ફક્ત એટલું જ કહીશું
કે શીયા ઇમામી ઇસમાઇલી દીનની પાક ધુઆની

ખુખીઓ સમજવા માટે આ પુસ્તક એક કુંચી
 છે. અને તેથી દરેક ઇસમાઇલી પોતાના ઘરની
 લાઇબ્રેરીમાં આ પુસ્તક રાખી ખરેખર ખુશી થશે.
 કીંમત ફક્ત છ આના પોષ્ટેજ બૂદ્.

ઈસમાઇલી દર્પણ.

ઈસમાઇલી અડતાલીશ ઇમામોનાં
 વતન (નકશા સાથે) તથા તેઓની ઇમામતનાં
 ઇસવી સન તથા હીજરી સન તથા હુંક ઇતિહાસ
 સાથે, ખીજા ઉપયોગી લખાણવાળું પુસ્તક ગઝા
 ઇબ્લીશ પુઠાની આઈન્ડીંગ. પુઠાપર સોનેરી અક્ષરમાં
 પુસ્તકનાં નામ સાથે. કીંમત રૂપીઓ એક.

ઈસમાઇલી પ્રકાશ ભાગ ૧ લો અને ૨ જો.
 દરેક ભાગની કીંમત રૂપીઓ ૧

આ બે પુસ્તકોમાં મસનવી મોલાના રૂમ
 તથા કુરાને શરીફ અને ઇસમાઇલી ધર્મ
 શાસ્ત્રની સરખામણી દર્શાવનારાં અતી ઉપયોગી
 દશ પ્રકરણોનો સમાવેશ કરવામાં આવેલ છે.

કાતેલુલ ઉસદ.

આપણા પાક શીઆ ઇમામી ઇસમાઇલી
 દીનને જેર ઇનસાફ આપનારા અજાનતા અથવા

હસક મરેલાં લખાણો સામે ઇનસાફી અને વાજબી
જવાબ આપતું પુસ્તક. કિંમત ૫૩૮ ત્રણ આના.

હસમાઇલી હર્પણુના છુટા ભાગે.

૧ બન્યભાગ હસમાઇલી તારા.

કિંમત સવા આને.

૨ ઝહુરે અલી—કિંમત બે આના.

૩ હીદારે અલી—કિંમત બે આના.

૪ બોસતાને મારેફત—કિંમત બે આના.

તૈયાર થાય છે?

નુરે વહદા નીયત.

ભાગ બે.

પાઠ પરવર હીગારનું નુરે વહદાનીયત
આ સુષ્ટિમાં મનુષ્ય અવતારમાં જસ્વાગર થઈ,
બેણે હમીકતી દીન તથા હરી ભકતોનું કેવી રીતે
સંરક્ષણ કર્યું છે. અને એ નુરે આ કળીયુગમાં
હેવટે હઝરત અલીથી લઈને હસમાઇલી
હાઝરે હમામ સુધી હતરી આવી કેવાં મહા-
બારત કાર્યો બજાવ્યાં છે, તેનો પ્રત્યક્ષ ચિતાર આ
પુસ્તકમાં આપવામાં આવશે. આ નુરે વહદાનીયતે

આગલ નવ અવતારોમાં હિંદની જૂની ઉપર જે પરાક્રમી ભાગ બળવ્યો છે, તથા દશમાં નક્કાંબી અવતારમાં મુઠ્ઠે અરબમાં હુઝરત અલીના રૂપમાં જે અદ્ભુત શક્તિઓ દેખાડી છે તેનું અવિસ્તર વર્ણન આપવામાં આવશે.

સુપર રોયલ સોળપેજ આશરે ૨૦૦ પાનાનું દળદાર પુસ્તક બડા લુગડાંના ફેનસી પુઠાવાળી મુનેરી નામ સાયની બાઇન્ડીંગ અગાઉથી પૈસા ભરી ઉત્તેજન આપનારનું નામ પુસ્તકમાં આપવામાં આવશે.

કીમત દરેક ભાગની રૂ. ૧) પોસ્ટેજ જુદું.

ઉપર જણાવેલાં પુસ્તકો, મુબંબમાં બહાર કોટ પાલખી મોહલાના નાકા ઉપર બેબા સીંધી પ્રીન્ટીંગ પ્રેસમાં શેઠ લાલજીભાઈ દેવરાજ પાસેથી અથવા નવા નાગપાડા, પોલીસ ઇસ્પીતાલ સામે પ્રગટ કરનાર બેબા હાશમ બેબા માસ્તર પાસેથી રોકડી કીમતે અથવા વેસ્ટ્યુ બેંચેબલ રીતીએ મળશે. પ્રમુક કર્તા.

હાશમ બેબા માસ્તર.

નવા નાગપાડા, પોલીસ ઇસ્પીતાલ સામે
બાયબાબા પોસ્ટ મુબંબ.

છપાય છે ! છપાય છે !! છપાય છે !!!

વહેલો તે પહેલો.

ગુલઝારે હકીકત.

ભાગ ૧ લો.

અમારા સર્વે ઇસમાઈલી દીનભાઈઓનું
ધ્યાન ખેંચવામાં આવે છે કે, ઉપર જણાવેલા
નામનું પુસ્તક તા. ૧૫ મી ફેબ્રુઆરી સને ૧૯૦૯
મુદ્રીમાં છપાઈ બહાર પડશે.

આ પુસ્તકમાં ઇસમાઈલી દીનદારોને જા-
ણવા લાયક અતિ ઉપયોગી પાંચ પ્રકરણોનો
સમાવેશ કરવામાં આવ્યો છે. તેની મુખ્ય બાબતોમાં
અગત્યની ખુબી એ છે કે, સૃષ્ટિના મંડાણથી
આજ પર્યંત હમામત તથા નઅુવતની લાઘન,
અથવા વિગણું અને બ્રહ્માની લાઘન, મુસલમાની
તેમજ હિંદુ ધર્મની શીઠીઓ પ્રમાણે કેવી એક
સરખી રીતે ચાલી આવે છે. અને એ ડગલ
લાઘન જગતની આદિથી અદ્યાપિ પર્યંત વગર

દુટવે, સીલસીલાખંધ, કેવા મહાન અદ્ભુત ચમત્કારથી સચવાતી આવતી ચાલુ રહી છે, અને કયામત સુધી એજ પ્રમાણે ચાલુ રહેશે, એ વિષય બહાણ સંગીત અને મન્યુત પુરાવાથી તમારે દાખલ કરેલા છે. આ પુસ્તક, સર્વ ધર્માભિમાનીઓને સામાન્ય રીતે એક સરખું ઉપયોગી થઈ પડશે એવી આશા રાખવામાં આવે છે.

બીજી ખુખી એ છે કે હસમાઇલી મજદુર, બીજા પરધર્મથી કેવી રીતે સત્ય છે, તે બીજા પરધર્મીઓનાંજ પુસ્તકોમાંથી સાબીત કરી આપવામાં આવી છે. તેમ હથ્થરી સત્તા ધરાવનાર મહાન પુરૂષો તરફ ગ્રહા ધરાવવા માટે, તેમની મહત્વતાને લાયક દાખલા, દ્રષ્ટાંત અમારા પુસ્તકમાં દાખલ કરવા અમેએ ખાસ સંભાળ રાખેલી છે. છતાં અમે અમારા દીનભાઈઓને નમ્રતા પૂર્વક અરજ કરીએ છીએ કે, અમારા આ નવા પ્રયાસને અમારા દીનભાઈઓ (અમારી ચોપડીની લાયકાતને લીધે નહિ, પણ) પોતાના એક દીન બંધુને સાહિત્યમાં મદદ કરવા બહાર પડે, એવી અમે આશા રાખીએ છીએ.

રૂપર રામલ બત્રીશ પેજ આશરે ૭ પ્રાર-
મનું લગભગ ૨૦૦ પાનાનું પોકેટ સાઇઝનું જગદાર
પુસ્તક જાડા લુગડાંના ફેનસી પુઠાવાળું. મુનેરી
નામ સાથની ઇંગ્લીશ બાઇન્ડીંગ.

કિંમત ૫૬૫ ૭ આના.

પોર્ટેજ હિંદુસ્તાનનો એક આનો આફ્રિકાના
જે આના વધુ.

પુસ્તક મળવાનાં ઠેકાણાં.

આન સીંધી પ્રીન્ટીંગ પ્રેસમાં શેઠ
લાલજીભાઈ દેવરાજ પાલખી મોહલો
પોસ્ટ નં. ૯ મુંબઈ.

હાશમભાઈ બોધા માસ્તર
નવા નાગપાડા પોલીસ ઇસ્પીતાલ સામે
પોસ્ટ બાયપલા મુંબઈ.

રચી પ્રસિદ્ધ કરનાર.

અલીમામદ લઘાભાઈ માસ્તર.

૨૦૯-૨૧૩ પાયધોની રોડ, ખડક
પોસ્ટ નં. ૩ મુંબઈ.

